

採購案號：Z1080528

## 108年連江縣老人生活狀況及需求調查 委託研究報告書

委託單位：連江縣衛生福利局

執行單位：靜宜大學

研究主持人：王秀燕副教授

（靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系）

協同主持人：林怡婷助理教授

（靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系）

顏忻怡助理教授

（靜宜大學國際企業學系）

研究助理：黃沛騏（靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系）

中華民國 108 年 12 月 9 日

## 目 錄

壹、研究主旨（本計畫之主題、緣起與預期目標） .....	1
貳、文獻探討 .....	4
參、研究方法與過程 .....	10
肆、研究發現 .....	16
伍、結論與建議 .....	88
陸、參考文獻 .....	115

附件

108年連江縣老人生活狀況及需求調查委託研究訪員訓練手冊

108年連江縣老人生活狀況及需求調查問卷

## 表目錄

表一 我國老年人口數及各老化指標趨勢 .....	2
表二 歷年重陽節百歲以上人瑞統計(單位:人;歲) .....	3
表三 歷年平均餘命 .....	3
表四 連江縣 2019 老人人口各項指標 .....	8
表五 連江縣老人相關福利措施 .....	9
表六 連江縣老人年齡分布與樣本分布 .....	11
表七 第一階段完訪與第二階段樣本數 .....	11
表八 樣本與母體特性比較 .....	16
表九 受訪者基本資料次數分配 .....	18
表十 受訪者其他個人資料 .....	20
表十一 受訪者居住環境 .....	21
表十二 受訪者居住安排 .....	22
表十三 受訪者理想居住安排 .....	24
表十四 受訪者就業狀態與就業意願 .....	25
表十五 老人想工作/持續工作主要其次要原因 .....	26
表十六 老人經濟狀況 .....	28
表十七 老人主要與次要經濟來源 .....	30
表十八 性別、年齡別及不同教育程度老人主要經濟來源差異 .....	31
表十九 老人經濟援助對象 .....	32
表二十 老人互動對象 .....	33
表二十一 受訪者與他人聯繫與碰面頻率 .....	34
表二十二 受訪者最常使用的交通工具及安全性、方便性評估 .....	36
表二十三 受訪者休閒活動 .....	37
表二十四 受訪者參與之團體活動 .....	38
表二十五 受訪者感興趣的活動類型(複選題) .....	39
表二十六 從事休閒活動遭遇的困難 .....	40
表二十七 受訪者手機使用 .....	41
表二十八 沒有使用手機原因 .....	42
表二十九 受訪者電腦使用與電腦課程意願(單位:%) .....	43
表三十 受訪者使用電腦用途 .....	44
表三十一 受訪者想學習的電腦技巧 .....	45
表三十二 受訪者對智慧科技接受程度 .....	46
表三十三 受訪者自覺身體健康狀況(單位:%) .....	49
表三十四 受訪者日常生活感受 .....	51
表三十五 受訪者心理健康狀況 .....	52
表三十六 受訪者常見慢性或重大疾病 .....	53
表三十七 受訪者是否就醫及醫療院所的選擇 .....	55

表三十八	住院時主要與次要照顧者 .....	56
表三十九	受訪者日常生活活動障礙(單位:%) .....	57
表四十	受訪者工具性日常生活活動障礙 .....	58
表四十一	受訪者日常生活活動及工具性日常生活活動障礙分布 .....	59
表四十二	理想照顧方式 .....	61
表四十三	入住老人公寓與養護機構意願 .....	62
表四十四	受訪者不願入住老人公寓理由 .....	63
表四十五	受訪者不願入住養護中心或護理之家原因 .....	64
表四十六	受訪者選擇機構時在意的事項 .....	65
表四十七	各項福利需求及認知總表 .....	67
表四十八	各項福利使用及滿意度總表 .....	69
表四十九	重陽敬老金福利認知、使用及需求程度 .....	70
表五十	居家生活補助福利認知、使用及需求程度 .....	71
表五十一	赴大陸交通船費福利認知、使用及需求程度 .....	72
表五十二	老人裝置假牙補助福利認知、使用及需求程度 .....	73
表五十三	老花眼鏡配置補助福利認知、使用及需求程度 .....	74
表五十四	社區照顧關懷據點福利認知、使用及需求程度 .....	75
表五十五	居家服務福利認知、使用及需求程度 .....	76
表五十六	受訪者福利資訊來源 .....	77
表五十七	受訪者主要福利資訊來源分析 .....	78
表五十八	受訪者希望獲得福利資訊的管道 .....	79
表五十九	受訪者希望獲得福利資訊的主要管道分析 .....	81
表六十	未來可加強辦理之服務項目(複選題) .....	82
表六十一	受訪者覺得大眾對老年人的態度(單位:%) .....	83
表六十二	受訪者對目前生活滿意程度 .....	84
表六十三	受訪者目前最關心、最擔心的事情 .....	85

## 圖目錄

圖 1 成功老化的三個元素 .....	5
圖 2 樣本與母體特質比較 .....	17
圖 3 受訪者理想居住安排圖 .....	23
圖 4 老人想工作/持續工作主要與次要原因圖 .....	26
圖 5 老人每月生活費對照圖 .....	27
圖 6 老人生活費是否夠用 .....	29
圖 7 受訪者感興趣活動類型 .....	39
圖 8 受訪者自覺身體健康狀況 .....	50
圖 9 受訪者常見慢性或重大疾病圖 .....	54
圖 10 就醫意願圖 .....	55
圖 11 最常就醫地方圖 .....	56
圖 12 日常生活活動障礙圖 .....	57
圖 13 理想照顧方式對照圖 .....	61
圖 14 入住養護中心/護理之家意願圖 .....	63
圖 15 不願入住老人公寓理由 .....	64
圖 16 受訪者希望獲得福利資訊的管道圖 .....	80

## 壹、研究主旨

### 一、一個全球關注的現象——迅速增長的高齡人口，考驗著我們的因應腳步

21 世紀由於科學、技術和醫學的發達，促使嬰兒和母親死亡率、傳染和寄生蟲病的降低，職業安全措施的加強以及營養和教育的改善，在 2001 年，全球 60 歲以上的老人約達 6.06 億。到 2050 年，該數字預計達近 20 億，54% 的老人住在亞洲，佔世界老人人口最大比重，其次歐洲，佔 24%。屆時老人人口將在人類歷史上第一次超過兒童人口（0~14 歲）。高齡人口持續增長將直接影響家庭內部關係、世代之間的財產分配、生活方式和作為社會基石的家庭內部團結（江亮演、應福國，2005）。如何因應迅速增長的高齡人口，成為全球必修的課題，無可迴避。

#### （一）從「高齡化」社會到「高齡」社會：台灣不過是 25 年光陰

就台灣而言，老人人口持續成長是一個不爭事實，自 1993 年 9 月正式邁入聯合國世界衛生組織界定之「高齡化社會」，即 65 歲以上老年人口佔總人口 7%。如表一所示，2017 年 12 月底，65 歲以上老年人口已達 327 萬 8,013 人，已佔總人口的 13.86%（內政部統計處，2018），近十年來老年人口仍以每年約 0.2 個百分點的速度持續增加。

雖然人口高齡化是全球普遍的現象，但人口老化速度更考驗社會因應的能力。世界各國 65 歲以上老年人口佔總人口數從 7%（高齡化社會）到 14%（高齡社會）所需時間，法國需時 115 年、瑞典 85 年、美國 73 年、英國 47 年、德國 40 年。2018 年 3 月底，我國戶籍登記 65 歲以上老年人口為 331 萬人，佔總人口 14.1%，正式邁入「高齡社會」（內政部統計處，2018），從「高齡化」社會到「高齡」社會，台灣僅僅花了 25 年；至於達到 20% 的「超高齡社會」，預估我國與南韓相當，大約在 2026 年左右達到，屆時即平均每 5 個人之中就有 1 位 65 歲以上的老人（李瑞金等，2014；

舒昌榮，2008)。台灣人口老化的速度之快，大幅壓縮了我們因應高齡社會準備的時間。換言之，老人福利政策必須回應高齡社會到來產生的多元需求，而如何落實政策執行前的準備和宣導，也考驗著我們的因應腳步。

表一 我國老年人口數及各老化指標趨勢

年底別	總人口數	65歲以上 總人口數	佔總人口%	老化指數 <sup>1</sup>	扶老比 <sup>2</sup>	扶養比 <sup>3</sup>
1997	21,742,815	1,752,056	8.06	35.65	11.62	44.22
2002	22,520,776	2,031,300	9.02	44.17	12.78	41.72
2007	22,958,360	2,343,092	10.21	58.13	14.13	38.43
2012	23,315,822	2,600,152	11.15	76.21	15.03	34.74
2017	23,571,227	3,268,013	13.86	105.70	18.99	36.95

資料來源：整理自內政部統計處(2018)

## (二) 從「人生七十古來稀」到人瑞處處可見

民前，人類壽命相當短，一個人若可以活到四十或五十歲是件了不起的事，因此，有「人生七十古來稀」的諺語，隨著科技、醫療水準不斷的提昇，近幾年來活到八十歲以上的人比比皆是，活到一百歲更不是難題。以衛生福利部社會及家庭署於重陽節敬老活動實際訪視結果顯示（見表二），台灣百歲以上人瑞從1998年時僅566人，2018年時已成長至3280人(衛生福利部，2018)，即可證實此一現象。人類的平均餘命亦逐年增長，台灣民眾零歲時平均餘命從1997年75.54歲，到2017年已成長至80.39歲，20年間平均餘命延長近5歲。其中，男性平均餘命由72.97歲延長至2017年為77.28歲而女性則由78.61歲延後至2017年為83.70歲(內政部，2018)。

<sup>1</sup> 老化指數指的是65歲以上人口/0-14歲人口×100

<sup>2</sup> 扶老比，指的是老年人口依賴比，老年人口相對15至64歲工作年齡人口比例（65歲以上人口÷15-64歲人口×100）

<sup>3</sup> 扶養比，為依賴人口對工作年齡人口扶養負擔的一種簡略測度（(0-14歲人口+65歲以上人口)÷15-64歲人口）×100

表二 歷年重陽節百歲以上人瑞統計（單位：人；歲）

年別	總計			100-104 歲		105-109 歲		110 歲以上		最高年齡者歲數		平均年齡
	計	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	
1998	566	168	398	154	349	12	42	2	7	114	115	...
2003	656	114	542	102	486	12	47	—	9	108	119	101.80
2008	1,075	316	759	281	701	33	54	2	4	112	122	101.56
2013	2,176	834	1,342	793	1,227	36	107	5	8	112	113	101.40
2018	3,280	1,313	1,967	1,189	1,795	123	158	1	14	111	115	101.56

資料來源：整理自衛生福利部(2018)

表三 歷年平均餘命

年別	總計		
	計	男	女
1997	75.54	72.97	78.61
2002	77.19	74.58	80.24
2007	78.38	75.46	81.72
2012	79.51	76.43	82.82
2017	80.39	77.28	83.70

資料來源：整理自內政部(2018)

## 二、調查高齡者的生活狀況及社會福利需求，作為生活照顧與推展福利服務之參考依據。

近代人口變遷和新興議題，如人口老齡化、低生育率、高失業率、社會、家庭結構變遷衝擊全球，其中高齡化社會所面臨的多元化福利需求及問題更行突顯。「老，是人類無法避免的事實」，問題是我們要如何「儲蓄自己的未來」以因應人口老化帶來的衝擊。在政府制定政策時自然期待以最貼近高齡者的生活狀況、高齡者的感受、高齡者不同階段的需求，以作為推展社會福利之參考依據。若能以實證資料作基礎，更能規劃出最適合當地高齡者之服務內容以及縣市高齡者之創新與多元之服



務特色。

依據老人福利法第十條規定，主管機關應至少每 5 年舉辦老人生活狀況調查，出版統計報告。目的亦在引導各縣市隨時調查高齡者的生活狀況及社會福利需求，隨時更新、掌握每個時期、世代高齡狀況與不同需求，以作為生活照顧和推展福利服務之參考依據。因此為了解連江縣老人之生活狀況及需求，本研究目的如下：

- 一、 調查連江縣老人個人基本特質與實際居住區域、年齡、性別、婚姻、居住等生活和經濟狀況等，得知老人生活需求的樣貌，作為政府擬定生活照顧與各項福利服務之參考依據。
- 二、 從服務使用者的角度，瞭解老人對現行福利服務項目的認知、需求程度、使用情形與滿意度、就醫、休閒、生活照顧等需求，作為未來在政策加強或推展之依據。
- 三、 完成連江縣老人生活及需求調查統計報告，並依據調查結果提出相關的建議與改進方向。

## 貳、文獻探討

### 一、老化觀點

當我們不斷的接觸與老化有關名詞或議題，「老化」這個代名詞，已成為我們生活的一部分，雖然每個人都不想老，但「老」這件事卻由不得人，即便不去想它或不願意談它，人終究會有老的一天。因此，當我們認清這個事實後，總希望在老年時可以怡然自得，並有好的生活品質。世界各國在推展老人政策亦都朝向這個目標努力。「老得好、活得好」(“Aging Well, Living Well”)是 2004 年美國老人月 (Older Americans Month Theme-May 2004) 主題，它強調老年人不是只有把年齡加到他們的生命，也要改

良他們的生命品質（江亮演、應福國，2005）。至於改良老人生命品質，除了維持健康狀況，延遲許多生理疾病和心理障礙外，更重要的還包含獨立自由的社會參與及機會，就業、志願服務、教育和休閒活動等，即便是重度失能老人，也有權利選擇他想要的生活。

成功老化（positive successful aging）概念的發展可追溯到1960年代，活動理論（Activity Theory）和撤退理論（Disengagement Theory）的論辯（Walker, 2002）。Rowe 和 Kahn（1998）指出，成功老化取決於個體的選擇和行為，相當強調個體的自主性，只要個體想要進行成功老化，即可藉由自身的選擇和努力而達成。因此，可將成功老化界定為保有三項關鍵行為或特徵的能力，包括：在生理上降低疾病或失能的風險；在心理上維持心智與身體的高功能；在社會上積極參與社會活動（林麗惠，2006），此三要素缺一不可，見圖 1。因此，在擬定高齡福利政策對於高齡者生理上、心理上、積極參與社會活動等三個層面都必須兼顧。

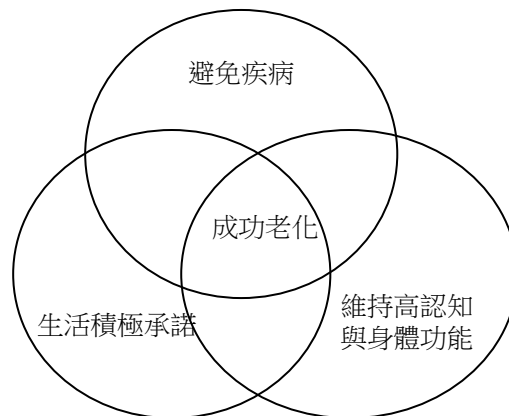


圖 1 成功老化的三個元素

除成功老化之外，在地老化（aging in place）亦是世界主要國家的老人政策的最高指導原則，認為老人應在其生活的社區中自然老化，以維持老人自主、自尊、隱私的生活品質。因此，不論國家體制為何，其資源發展、服務提供、組織管理、財務支持等策略，均支持社區長期照護體系的建構，希望以「在地」的服務滿足「在地」人的照顧需求，儘可能延長他們留住社區的時間（吳淑瓊、莊坤洋，2001）。要達成在地老化的理想，必須要輔以務實可行的福利措施。根據江亮演(2009)的整理，在地老化須達成的目標及其策略可分為以下七大類：

（一）福利性福利

發展公私部門福利服務：如居家照顧、社區日間托顧、機構短期照顧、安養護費用補助。

（二）文化性福利

改善老人人際關係，鼓勵社會參與。如休閒、娛樂、教育、社會服務、政治或宗教等活動。

（三）經濟性福利

獎勵老人就業或創業、實施老人或國民年金、財產信託、租稅優惠、維持或改善經濟性物質生活

（四）健康性福利

健康保險、介護保險、在宅護理、機構介護與在宅（介護）制度、改善老人心理疾病與臥病照顧。

（五）在地化理念之法制化

參考國際經驗與國內老人需求（評估需求與多元服務）修訂社會福利政策綱領，以訂定「在地老化制度」，加強在宅照顧與保護、社區、機構照顧、醫療保健及財產信託、國民年金等保障制度達成理

念之法制化。

#### (六)建立老人自立支援體系

視老人為自立居民，保障其居民權利，以老人履行其義務為對策和目標，行政措施以建立老人自立支援體系為原則。

#### (七)成立與強化老人社會工作網

政府部門的社會局處與老人福利實務有關的組織團體，能構成完整的老人社會工作服務體系。

我國的老人照顧政策已朝「在地老化」目標發展，然而要落實「在地老化」，尚需評估地區性需求，發展多元「在地」服務。

## 二、連江縣老人人口各項指標及老人福利措施

### (一)老年人口日益增加，需解決人口老化所衍生的各種問題與需求

根據內政部統計資料顯示，連江縣老年人口數正逐年增加中。1998年時，連江縣老年人口數為724人，20年間成長至2018年為1,467人。雖然老年人口數增加，但連江縣戶籍登記總人口數亦呈現逐年增加的趨勢，因此老年人口佔總人口數的比例在2016年前皆維持在10%以下，2018年時達到11.24%。而代表老年人口與幼年人口比的老化指數，連江縣亦呈現逐年攀升的狀態，1998年時，65歲以上老年人口數僅約14歲以下幼年人口數的一半(55.86%)，2018年時，連江縣老年人口數已達幼年人口數96%，2019年10月時更已超過幼年人口，因此連江縣的老人福利需求及資源配置也須因應人口結構趨勢進行調整。

表四 連江縣 2019 老人人口各項指標

年別	老人人口數	戶籍登記 總人口數	佔總人口比例	人口老化指數
1998	724	6,655	10.88	55.86
2003	880	8,806	9.99	58.98
2008	961	9,755	9.85	66.64
2013	1,134	12,165	9.32	70.74
2018	1,467	13,056	11.24	96.07
2019.10 月底	1,544	13,089	11.80	100.59

資料來源：中華民國統計資訊網縣市重要指標查詢系統；2019 年 10 月資料整理自內政部統計月報

## （二）現行連江縣老人福利服務與措施

本研究根據連江縣衛生福利局網站，羅列連江縣現行老人福利服務與措施於表五。這些老人福利措施大致可區分為三大類，包含社會福利及社會參與面向：如乘車、船補助、赴大陸交通船補助、長青學苑、緊急救援連線、高齡老人祝壽活動及重陽節敬老禮金等。在醫療保健與長期照顧面向上，則提供失能老人居家服務、日間照顧服務、老花眼鏡及假牙補助及居家無障礙環境改善、交通補助等。針對經濟弱勢老人，則有中低老人生活津貼、看護費補助、送餐服務及住宅設備改善補助等。

在交通基礎設施部分，由於連江縣地理上是由南竿、北竿、莒光、東引等五個主要島嶼組成，因此僅在縣治所在、人口數最多的南竿鄉及人口數次之的北竿鄉設有公車，其餘各鄉並無陸上大眾交通系統；各離島居民主要使用島際之間的交通船，往返離島與南竿之間。

**表五 連江縣老人相關福利措施**

<b>社會福利及社會參與類</b>
65 歲以上老人居家生活補助
老年農民福利津貼
老人、身障及六歲以下兒童乘車船補助
赴大陸交通船費補助
長青學苑實施計畫
獨居老人緊急救援連線服務
高齡老人祝壽活動
重陽節致送敬老禮金
春節敬老慰問金
<b>醫療保健與長期照顧類</b>
失能老人營養保健及醫護用品補助
老人裝置假牙補助
失能老人及身心障礙者補助使用居家服務
日間照顧服務
老人輔具、租借及居家無障礙環境改善服務
65 歲以上老花眼鏡補助
離島老人全民健保補助
<b>經濟弱勢老人補助類</b>
改善低收入戶及中低收入老人住宅設施設備
老人營養餐飲送餐服務
中低收入老人重病住院看護費補助
中低收入老人生活津貼

資料來源：連江縣政府衛生福利局網站

從上述所列連江縣現行老人福利與相關服務，可發現其涉及到多個領域和多元服務項目，但這些服務是否廣為連江縣老人所知？是否曾經使用過這些服務？對於服務是否滿意等，都將成為本次研究調查依據，並進一步分析是否回應高齡者之需求。

## 參、研究方法與過程

本研究以量化的調查研究法為主，並輔以蒐集老人生活狀況及需求之相關理論與實務現況等文獻，作為問卷設計及數據詮釋的參考。調查法實施方式及流程如下。

### 一、 調查方式

本調查採用由訪員至受訪者家中直接進行面訪的方式蒐集資料，過程中由訪員前往受訪者家中口述問卷內容，受訪者回答後再記錄下受訪者的答案。這類調查法雖然成本較高，但有著下列優點因此本研究採納。首先面訪有較高回覆率；此外，本調查訪問對象為高齡者，不識字的比例並不低，因此難以自行作答問卷，再加上訪員可有效降低「不知道」或「沒意見」等模糊的答案，受訪者對於問卷內容有疑問，訪員亦可當場釐清(Rubin & Babbie, 2016)。

但使用訪員在訪談的過程中亦可能產生偏誤，因此訪員是否能中立、一致的傳遞問題及記錄答案就很重要。本計畫也於 8 月 22 日舉行訪員訓練，除逐題說明問卷內容外，亦提醒訪員訪談及登錄答案時的基本原則及提問技巧，以確保資料品質的信、效度。訪員訓練當天，部分離島訪員因交通等因素未能參與訓練，改由事後電話說明取代。

### 二、 調查範圍與對象

本此調查實施範圍為連江縣四鄉五島。以 108 年 7 月時戶籍設於連江縣且年滿 65 歲以上之老人共 1,490 人為調查對象，年齡分布如下表六。抽樣方式則採分層系統抽樣法，先依據老人年齡以 10 歲為一組進行分層，依據每個年齡層佔連江縣老年總人口比重決定抽樣樣本數，各層內則採系統抽樣，先根據老人居住地進行排序後，再以系統抽樣法抽出所需樣本數。

預計完成有效樣本為 375 名。然而為了因應連江縣老人有相當比例籍在人不在的狀況，因此將原先各年齡層抽取的樣本數膨脹 25%，實際共抽出 490 份樣本。

**表六 連江縣老人年齡分布與樣本分布**

年齡	人數	佔老年總人口%	預計完成樣本數	實際抽樣數
65-74	956	64.16	241	316
75-84	349	23.42	88	115
84-95	153	10.27	38	49
95 以上	32	2.15	8	10
總和	1,490	100	375	490

**表七 第一階段完訪與第二階段樣本數**

年齡	第一階段抽出	第一階段完訪	預計完成樣本數	待補樣本數
65-74	316	179	241	62
75-84	115	76	88	12
84-95	49	25	38	13
95 以上	10	5	8	3
總和	490	285	375	90

雖然已經預先擴充樣本數，然而第一階段 490 份樣本訪問結束時，僅能成功完訪 285 份，因此根據完訪樣本數及其年齡分布，計算出各年齡層仍短缺的樣本數，以隨機抽樣方式產生各年齡層第二輪的 90 個樣本，此階段若無法成功訪問到樣本上的老人，則由訪員自行尋找相同年齡層的受訪者替代。

### 三、 調查內容

本研究調查主要以連江縣高齡者生活狀況以及對各項福利需求為主，可供主管單位擬定高齡者各項福利服務和創新項目之參考。調查項目包含高齡者基本特質，如性別、年齡、婚姻狀況、宗教、教育程度、居住地區、退休前職業等變項，以及老人經濟狀況、理想居住方式、社



會參與支持網絡、文康、休閒與對資訊科技使用、福利與服務認知及需求、醫療、生活自理能力與長期照顧、對老年生活看法等項目。目前問卷內容包含七大部分，羅列部分問項如下，詳細問卷內容可參見附件。

#### **(一)個人基本資料**

包含戶籍地區、身分別、性別、年齡、教育程度、宗教、婚姻狀況、居住情形、子女數及族群別等。

#### **(二)居住狀況及勞動與經濟狀況**

包含工作狀況、主要的經濟來源、平均月開支、日常生活費用、目前居住方式及理想居住方式等。

#### **(三)社會參與與社會支持網絡**

包含日常生活中最主要的休閒活動、參與活動的機會、類型、交通工具、是否參與志願服務、遭遇困難時求助對象等。

#### **(四)科技使用及接受度**

包含是否使用手機、未使用原因、電腦使用情形、參與電腦課程意願、對於新式智慧監測系統的接受程度等。

#### **(五)各項老人福利與服務認知及需求情形**

福利服務使用與需求：依據連江縣政府目前所開辦的老人福利補助與服務，逐項詢問其認知度、需求程度、使用情形及滿意度(包含滿意及不滿意的原因)；並針對其獲得老人福利的資訊管道進行瞭解。並使用開放性題項詢問受訪者，連江縣未來可加強辦理之福利項目。

#### **(六)醫療、生活自理能力與長期照顧**

包含自覺生理健康狀況、心理健康狀況、日常生活活動障礙、目前罹患疾病、生病就醫狀況、對進住安養機構意願、理想照顧模式、生病時主要照顧者等。

## (七)對老年生活的看法及感受

詢問受訪者自覺大眾對老人的態度、老年生活滿意度、目前最擔心的問題為何等。

## 四、 資料收集及統計分析

### (一) 資料收集

由於連江地區老人以福州話為主要語言，因此透過計畫承辦人協助，招募在地人士及縣府衛生福利局社會福利科同仁作為訪員進行問卷面訪，調查時間為8月22至9月底。除離島之外，訪員在實際面訪初期，訪員督導亦實際跟訪至少一次，以確認訪問過程是否符合規定，並可直接回答訪員問題。問卷回收後，訪員督導逐一審核問卷內容，問卷缺漏過多者，則以電話補訪。本計畫亦從回收問卷中抽取十分之一的問卷進行複查。若有訪員未依照規定找到指定受訪者、丟卷、擅自找他人代答或以電話進行訪問、甚至作假時，將不列入完訪問卷，亦不予計酬，另找其他訪員支援。

### (二) 資料分析

問卷回收編碼後，由6位靜宜大學學生鍵入資料，再經過不合理值檢誤及邏輯檢誤，以獲得最終分析資料。資料分析方式根據蒐集到的資料為質性或量化資料而有所不同。開放性題項蒐集到的質性資料，會進行整理與分類。而量化資料則視資料尺度進行描述性統計，包含次數分配與百分比、集中趨勢與離散程度等。針對重要的福利需求項目亦與老人個人特質進行交叉分析，以期瞭解不同特質的老人的福利需求差異。

## 五、 研究倫理

從道德與專業層面，研究者有信守倫理的義務，尤其當研究對象在不知情的情況之下更是如此，更需注意研究對象（尤其是弱勢人口）不知保護個人隱私或其他權利時，研究者亦有告知責任。研究者歸納相關文獻後，將本研究遵守之倫理議題設定如下（Numan，1997，2000）。

### （一）避免生理傷害

研究者不該造成任何生理傷害，研究之前評估風險（建築物、家具設備等），當篩選高風險受試者（心臟病、精神耗弱）者，不能確保其人身安全即終止受訪。本研究在進行訪談時必須作事前評估，確保受訪者在安全、自然、舒適環境下進行，如果出現身、心理有任何不適者，則終止受訪。

### （二）避免心理虐待、壓力、失去自尊

不讓研究對象置於壓力的、窘迫的、感到焦慮或不愉快情境中。本研究受訪者為高齡長輩，在進行訪談時，為了確認參與者在過程中沒有受到傷害，本研究受訪者若有焦慮、激動情形時，會主動詢問受訪者是否需要協助、諮商或解釋問題，以確保其是在愉快情境下進行訪談。

### （三）自願同意原則

遵守自願同意原則（principle of voluntary consent）不能強迫任何人參加研究，即使基於正當研究理由（基於特定方法論的目的）也不可以欺騙。本研究會在訪員訓練時，強調須尊重受訪者的意願，應先徵求受訪者同意再進行訪談。

#### **(四) 知會後同意**

絕不強制任何人來參與，參與必須是自願的，取得受訪者同意還需讓他們知道所參加是什麼，才能做出充分理解的決定。

#### **(五) 特殊族群的保護**

部份訪談對象可能無法給於真正的、發自內心的知會後同意。可能是缺乏基本能力或半推半就（支領補助者、心智遲緩者等）沒充分能力作決定或之所以同意是可得到好處。因此，本研究受訪者在進行訪談前，會恪遵不傷害受試者的倫理原則，不會冒然進行研究。

#### **(六) 隱私、匿名、保密**

隱私權 (Privacy) 指的是個人可以控制其他人獲得資訊的權利。如何將訊息傳達給他人到何種程度，隱私權在社會科學含意是研究對象自己做自己隱私權的守門人，因此同意書是建立在此概念基礎上。保密 (confidentiality) 是如何處理資料以控制他人獲得資訊機會。因此，本研究的研究者雖能認出誰是受訪者，但承諾不洩漏給他人。匿名 (anonymity) 研究者需做到讓讀者無法指認出誰是受訪者，本研究受訪者之姓名或其他個人辨識物如：身份證號碼、住址等，將做到不與個人身份連結。

## 肆、研究發現

### 一、樣本結構與母體特性

本次調查最終獲得 381 份樣本，將樣本年齡、地區分布及性別與連江縣政府民政處戶籍統計資料相比對(見表八)，可發現樣本與母體在年齡、地區及性別的分佈比例上相似，為具代表性的樣本。受訪者年齡分布以 65 至 74 歲為主(63.5%)，其次為 75 至 84 歲，佔 24.4%，84 至 95 歲則佔 10%，95 歲以上則為 2.1%。受訪者居住地地區分布以南竿為主，約佔 58%，其次是北竿(22.8%)，莒光與東引則分別佔 12.1%及 7.1%。受訪者性別則為男、女約各佔一半。

表八 樣本與母體特性比較

項目別	母體		樣本	
	人數	%	人數	%
<b>年齡</b>				
65-74	956	64.2	242	63.5
75-84	349	23.4	93	24.4
85-94	153	10.3	38	10.0
95 以上	32	2.1	8	2.1
<b>居住地區</b>				
南竿	812	54.5	221	58.0
北竿	336	22.6	87	22.8
莒光	223	15.0	46	12.1
東引	119	8.0	27	7.1
<b>性別</b>				
男	800	53.7	190	49.9
女	690	46.3	191	50.1
<b>總計</b>	1,490	100.0	381	100.0

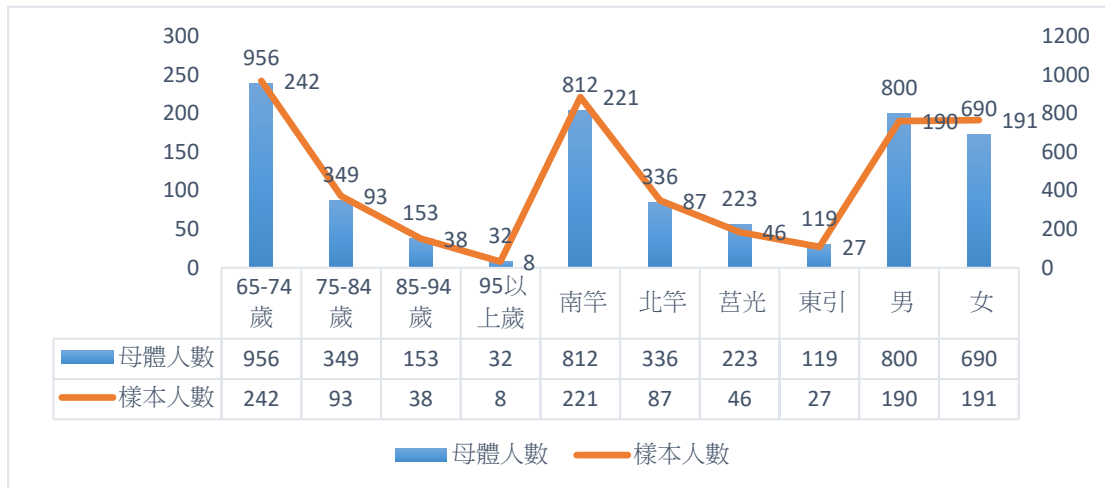


圖 2 樣本與母體特質比較

## 二、受訪者個人基本資料

如表九所示，本次調查的受訪者，在年齡分布上存在性別差異，雖然都以 65 至 74 歲年齡層為主，但女性相較於男性更集中於 85 歲以上的老老人階段，共佔 16%，而男性受訪者 85 歲以上者則僅佔 8%。受訪者以主要使用的語言為福州話(75.5%)，其次是國語(24.5%)；女性受訪者相較於男性有更高的比例以福州話為主要語言(84.4%)。

教育程度上以「自修、私塾或小學等識字者」為最大宗，佔 46.6%，其次是約有三分之一的老人不識字，其餘依次為高中職(8.5%)、國(初)中(7.4%)、大專院校以上(2.1)及專科(1.6%)。在教育程度上亦有顯著的性別差異，95%女性受訪者集中於不識字及「自修、私塾或小學等識字者」，且無任何人擁有專科以上學歷；相反的，男性受訪者中有 7.5%擁有專科以上學歷，而僅有 14.4%不識字。由於專科及大專院校以上人數極少，因此後續分析時將兩者合併為「專科以上」。

表九 受訪者基本資料次數分配

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>年齡</b>				
65-74	242	63.5	65.8	61.3
75-84	93	24.4	26.3	22.5
85-94	38	10.0	6.8	13.1
95 以上	8	2.1	1.1	3.1
總和	381	100.0	100.0	100.0
<b>語言</b>				
福州話	268	75.5	66.3	84.4
國語	87	24.5	33.7	15.6
總和	355	100.0	100.0	100.0
<b>教育程度</b>				
不識字	128	33.9	14.4	53.2
自修、私塾或小學等識字者	176	46.6	51.1	42.1
國(初)中	28	7.4	10.6	4.2
高中(職)	32	8.5	16.5	0.5
專科	6	1.6	3.2	0
大專院校以上	8	2.1	4.3	0
總和	378	100.0	100.0	100.0
<b>婚姻狀況</b>				
有配偶或同居	258	68.4	88.2	49.2
喪偶	107	28.4	7.5	48.7
離婚或分居	11	2.9	3.8	2.1
未婚	1	0.3	0.5	0
總和	377	100.0	100.0	100.0
<b>退休前就業部門</b>				
公部門	62	16.7	29.2	4.3
自營作業者	109	29.4	27.0	31.7
民營單位雇主	1	0.3	0.5	0
民營單位受雇者	32	8.6	9.7	7.5
務農	37	10.0	6.5	13.4
漁民	37	10.0	17.8	2.2
家管/從未工作	79	21.3	4.3	38.2
其他	14	3.8	4.9	2.7
總和	371	100.0	100.0	100.0

婚姻狀況部分以「有配偶或同居」為主(68.4%)，其次為喪偶(28.4%)，2.9%的受訪者受訪時為離婚或分居狀況，僅1位受訪者未婚，佔0.3%。婚姻狀況亦可觀察到顯著性別差異，有近半數女性婚姻狀況為喪偶(48.7%)，男性僅28.4%為喪偶狀態，應與女性受訪者較集中於高齡及男性平均餘命較短有關；同時女性有49.2%為有「有配偶或同居」狀態，男性受訪者為「有配偶或同居」狀態者則高出許多，為68.4%。退休前就業部門以自營作業者最多，佔29.4%，其次是「家管/從未工作」約佔21%，退休前任職於公部門者則佔16.7%，務農及漁民則分別佔了10%，民間單位受雇者佔8.6%。退休前就業部門同樣也有明顯性別差異，男性退休前任職於公部門者最多，佔29%，其次為自營作業者(27%)，第三則為漁民(17.8%)；女性則以「家管/從未工作」為最主要退休前就業型態，佔38%，其次是自營作業者(31.7%)及務農(13.4%)。

此外，受訪者其他個人特質可見表十。近七成連江縣老人宗教信仰以民間信仰為主(68.3%)，其次是道教佔13.7%及佛教為8.4%，也有4.2%的受訪者沒有任何宗教信仰。在特殊身份別上，各項佔比都很低，以「榮民、榮譽」為最多，佔3.2%，其次身心障礙者，約佔3%，排名第三的特殊身份別是原住民，佔1.6%。

在子女數的部分，絕大多數的受訪者都有子女(98.7%)，而在有子女的受訪者中，子女數在3至4人者最多(47.6%)，其次5至6人(34.7%)，子女人數在7人以上者也佔了10.7%。同樣的，亦有高達95%的受訪者有孫子女(含外孫子女)，其中有11.1%的受訪者目前需要協助照顧孫子女。



表十 受訪者其他個人資料

項目別	總體	
	人數	%
<b>宗教信仰</b>		
無	16	4.2
佛教	32	8.4
道教	52	13.7
基督教	10	2.6
天主教	3	0.8
一貫道	4	1.1
民間信仰	259	68.3
其他	3	0.8
總和	379	100.0
<b>身分別(複選題)</b>		
低收入戶	1	0.3
中低收入戶	2	0.5
身心障礙者	11	2.9
榮民、榮譽	12	3.2
原住民	6	1.6
新住民	2	0.5
特殊境遇家庭	0	0
以上皆無	343	91.2
<b>有無子女</b>		
沒有	5	1.3
有	374	98.7
總和	379	100.0
<b>子女數</b>		
1~2人	30	8.0
3~4人	178	47.6
5~6人	126	33.7
7人以上	40	10.7
總和	374	100.0
<b>有無孫子女</b>		
沒有	19	5.0
有	359	95.0
總和	378	100.0
<b>照顧孫子女</b>		
不需要	289	88.9
需要	36	11.1
總和	325	100.0

### 三、居住狀況

連江縣老人住宅類型約八成為兩樓以上的家宅，其次是平房(10.5%)，另有 6.4%居住在公寓，僅 2.0%及 1.2%的老人居住在一般搭建屋及電梯大樓。居住在兩樓以上家宅的受訪者中，僅 3.4%家中有安裝電梯；而居住在公寓的受訪者中，則有 45.5%有電梯設施。絕大多數的受訪者家中並無任何無障礙設施(77.3%)，19%家中裝有扶手，8.2%有設置防滑磚/墊，1.6%家庭有無障礙坡道。最後，連江縣老人絕大多數住宅所有權為自有，佔 91.8%，租賃與借住、配住分別各佔 3.2%。

表十一 受訪者居住環境

項目別	總體	
	人數	%
<b>居住環境</b>		
機構	6	1.6
一般住宅	375	98.4
<b>住宅類型</b>		
電梯大樓	4	1.2
公寓	22	6.4
兩樓以上家宅	275	79.9
平房	36	10.5
一般搭建屋	7	2.0
<b>電梯</b>		
公寓有電梯	10	45.5
家宅有電梯	9	3.4
<b>無障礙設施(複選題)</b>		
防滑磚/墊	31	8.2
無障礙坡道	6	1.6
扶手	72	19.0
其他	1	0.3
以上皆無	293	77.3
<b>住宅所有權</b>		
自有	349	91.8
租賃	12	3.2
配住、借住	12	3.2
其他	7	1.8

至於在老人的居住安排上，連江縣老人約 8%為獨居狀態，性別差異不大。此次調查定義之獨居的方式為詢問受訪者，「目前是否有人與您同住」而同住定義為一週同住五天以上；在這 30 名受訪的獨居長者中，有 20 人 (76.9%)有親人住在附近，另外 23.1%沒有親人住在附近，這些沒有親人住在附近的獨居長者，約佔全體老人比重 1.6%，是較需要關注的對象。

在與人同住的受訪者中，67.4%目前與配偶或同居人同住，47%的受訪者與已婚子女(含其配偶)同住，19.8%與孫子女同住，16.7%與未婚子女同住，另有 4%與外籍看護工同住。其中，男性受訪者主要同住成員為配偶或同居人(85%)，四成男性受訪者與已婚子女同住，18%與未婚子女同住。但女性受訪者則以與已婚子女同住比例最高(53.9%)，其次才是配偶與同居人(50%)，此外女性受訪者亦有較高的比例與孫子女同住(28.1%)。

表十二 受訪者居住安排

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>獨居與否</b>				
否	351	92.1	91.6	92.7
是	30	7.9	8.4	7.3
總和	381	100.0	100.0	100.0
<b>是否有親人住附近</b>				
有	20	76.9	71.4	83.3
沒有	6	23.1	28.6	16.7
總和	26	100.0	100.0	100.0
<b>同住者(複選題)<sup>1</sup></b>				
配偶或同居人	238	67.4	85.1	50.0
父母(含配偶父母)	13	3.7	4.0	3.4
已婚子女(含其配偶)	166	47.0	40.0	53.9
未婚子女	59	16.7	18.3	15.2
孫子女(含其配偶)	70	19.8	11.4	28.1
兄弟姊妹或其配偶	5	1.4	1.1	1.7
其他親戚	3	0.8	0.6	1.1
本國看護工	2	0.6	0.6	0.6
外籍看護工	14	4.0	0.6	7.3

<sup>1</sup> 複選題百分比細項加總會超過 100%

在理想居住安排上，超過半數受訪長者最喜歡或最希望的居住安排為「與子女同住」(52.1%)，其次是只與配偶同住(36.4%)，約 8%受訪者理想居住安排為獨居，與其他老人一起住在機構及其他分別佔 1.6%及 1.3%。在選擇獨居的受訪者中，進一步追問是否希望子女住在附近，82.8%希望子女住在附近。理想居住方式亦呈現性別差異，男性受訪者偏好只與配偶或同居人同住(49.2%)，其次才是與子女同住(38.5%)；女性受訪者較偏好與子女同住(65.6%)，23.8%喜好只與配偶同住，較男性受訪者低上許多。就年齡層來觀察，85 歲以上老人偏好只與配偶同住的比例明顯降低(17.4%)，理想居住方式為獨居(15.2%)及與其他老人住機構(4.3%)的比例增加。就教育程度而言，教育程度較高之受訪者(高中以上)較偏好只與配偶同住，如不識字之受訪者僅 22%偏好「只與配偶同住」，但專科以上教育程度的則有 53.8%偏好「只與配偶同住」；教育程度較低之受訪者則偏愛與子女同住，不識字的受訪者有 64.6%偏好與子女同住，專科以上受訪者僅 38.5%。

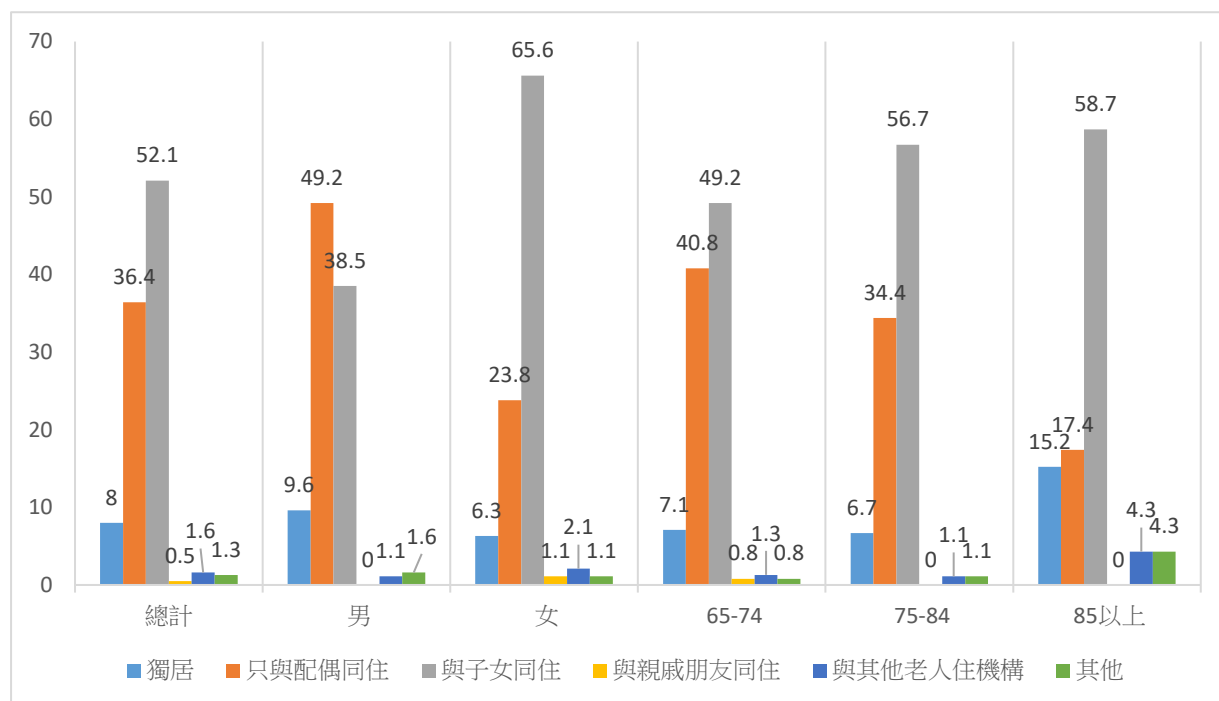


圖 3 受訪者理想居住安排圖

表十三 受訪者理想居住安排

項目別	獨居	只與 配偶 同住	與子 女同 住	與親戚 朋友同 住	與其他 老人住 機構	其他	總和
<b>總計</b>	8.0	36.4	52.1	0.5	1.6	1.3	100.0
<b>性別</b>							
男	9.6	49.2	38.5	0	1.1	1.6	100.0
女	6.3	23.8	65.6	1.1	2.1	1.1	100.0
<b>年齡</b>							
65-74	7.1	40.8	49.2	0.8	1.3	0.8	100.0
75-84	6.7	34.4	56.7	0	1.1	1.1	100.0
85 以上	15.2	17.4	58.7	0	4.3	4.3	100.0
<b>教育程度</b>							
不識字	9.4	22.0	64.6	0	2.4	1.6	100.0
自修、私塾或 小學等識字者	7.5	38.7	50.3	1.2	1.2	1.2	100.0
國(初)中	7.1	42.9	46.4	0	0	3.6	100.0
高中(職)	6.3	62.5	28.1	0	3.1	0	100.0
專科以上	7.7	53.8	38.5	0	0	0	100.0

#### 四、勞動與經濟狀況

受訪老人當中，有近兩成目前是有工作的狀態，其中男、女性就業狀態相近，皆為約兩成有工作。就年齡別來看，越年輕有工作的比例越高，如 65 至 74 歲有 28.9% 為就業狀態，75 至 84 歲僅剩下 5.4%，85 歲以上更低(2.2%)。教育程度與老人工作似乎呈現倒 U 型的關係，不識字及專科以上受訪者工作的比例較低，而居中的識字者及國中教育程度者，分別都有超過 25% 目前仍有工作。

進一步詢問目前沒有工作者是否有工作意願，其中有 11% 回答有意願繼續工作。其中年齡層是最主要的影響因素，年紀越輕的受訪者，有越高的工作意願。65 至 74 歲未就業的受訪者中，有 16.8% 有意願工作。在教育程度上，專科以上、國中及識字等教育程度者有較高的工作意願，有意願工作的比例分別為 18.2%、15.0% 及 13.9%。

表十四 受訪者就業狀態與就業意願

項目別	工作狀態		工作意願	
	有工作	沒工作	想	不想
總計	19.9	80.1	11.0	89.0
性別				
男	19.5	80.5	10.3	89.7
女	20.4	79.6	11.6	88.4
年齡				
65-74	28.9	71.1	16.8	83.2
75-84	5.4	94.6	4.7	95.3
85 歲以上	2.2	97.8	2.2	97.8
教育程度				
不識字	12.5	87.5	7.2	92.8
自修、私塾或小學等識字者	26.7	73.3	13.9	86.1
國(初)中	25.0	75.0	15.0	85.0
高中(職)	15.6	84.4	8.0	92.0
專科以上	7.1	92.9	18.2	81.8

這些在 65 歲後繼續工作或想工作的受訪長者繼續工作的主要原因以維持體力上勞動為大宗(26%)，其次是因為「經濟上需要」(24%)，「避免自己大腦退化」以及「無聊打發時間」也分別佔了 18.3%及 16.3%。繼續工作或想要工作的次要原因則以「無聊打發時間」為主(27.9%)，「維持體力上的勞動」(16.3%)及「避免自己大腦退化」(13.5%)也是受訪者想繼續工作的重要次要原因。

表 十五 老人想工作/持續工作主要其次要原因

項目別	主要原因		次要原因	
	人數	%	人數	%
經濟上需要	25	24.0	7	6.7
避免自己大腦退化	19	18.3	14	13.5
持續與社會互動避免脫節	5	4.8	6	5.8
維持體力上勞動	27	26.0	17	16.3
希望自己是對家庭、社會有貢獻的人	7	6.7	7	6.7
傳承經驗(技術)	2	1.9	1	1.0
無聊打發時間	17	16.3	29	27.9
其他	2	1.9	1	1.0
沒有次要原因	--	--	22	21.2
總和	104	100.0	104	100.0

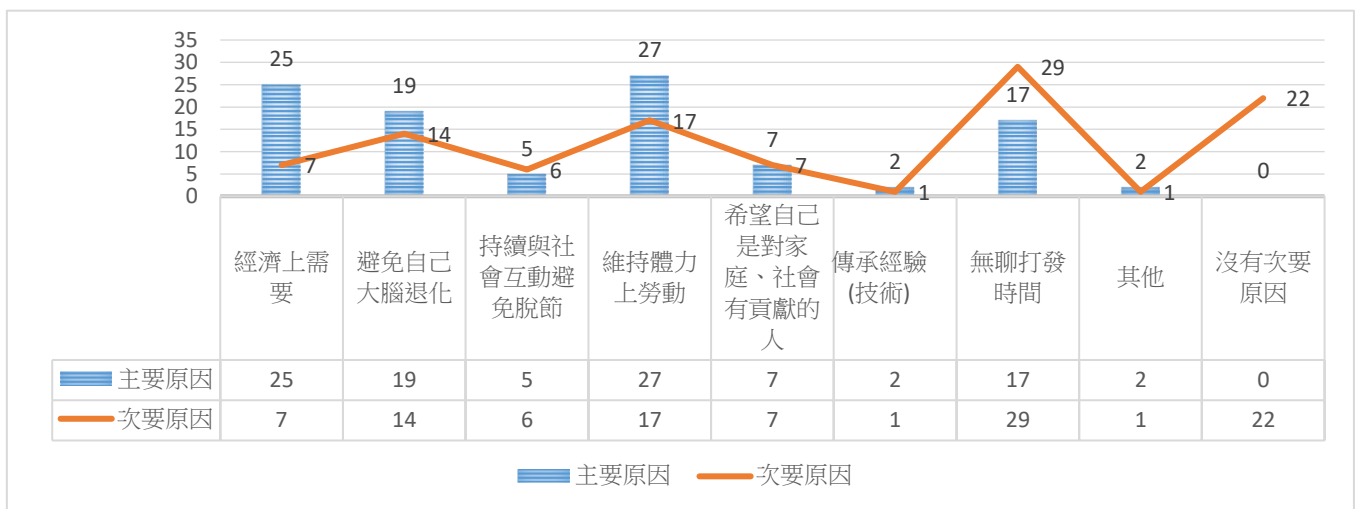


圖 4 老人想工作/持續工作主要與次要原因圖

接著關心受訪者每個月可使用的生活費用多寡。由於題目涉及較為隱私的收入問題，因此有 55%受訪者選擇「很難說或拒答」。在 45%有作答的人當中，最大值為 60,000，最小值為 0 元。其中，最多受訪者每月生活費用落在 5,001 至 10,000 元(36.8%)，其次是 10,001 至 15,000 元，佔 22.2%，每月生活費高於 20,000 元的也有 16.4%，5,000 元以下則為 10.5%。以性別觀之，女性受訪者每月生活費較男性低，有六成每月生活費不到 10,000 元，相對的男性為 36%每月生活費未滿 10,000 元且 22.7%男性受訪者每月生活費高於 20,000 元，但女性受訪者僅 9.6%每月生活費高於 20,000 元。

年齡亦是影響每月生活費的重要因素，年齡越大的受訪者，每月生活費低於 10,000 元的比例越高，85 歲以上受訪者有 66.6%每月生活費低於 10,000 元，且完全沒有人每月生活費高於 15,000 元，相對的，65 至 74 歲的受訪者有 20.9%每月生活費高於 20,000 元，僅 39%每月生活費未達 10,000 元。受訪者教育程度亦顯著影響每月生活費，專科以上教育程度的受訪者，有 78%每月生活費在 15,000 元以上，不識字受訪者僅 9%每月生活費可高於 15,000 元，卻有 76%每月生活費不到 10,000 元，而專科以上教育程度僅 22%每月生活費不到 10,000 元。

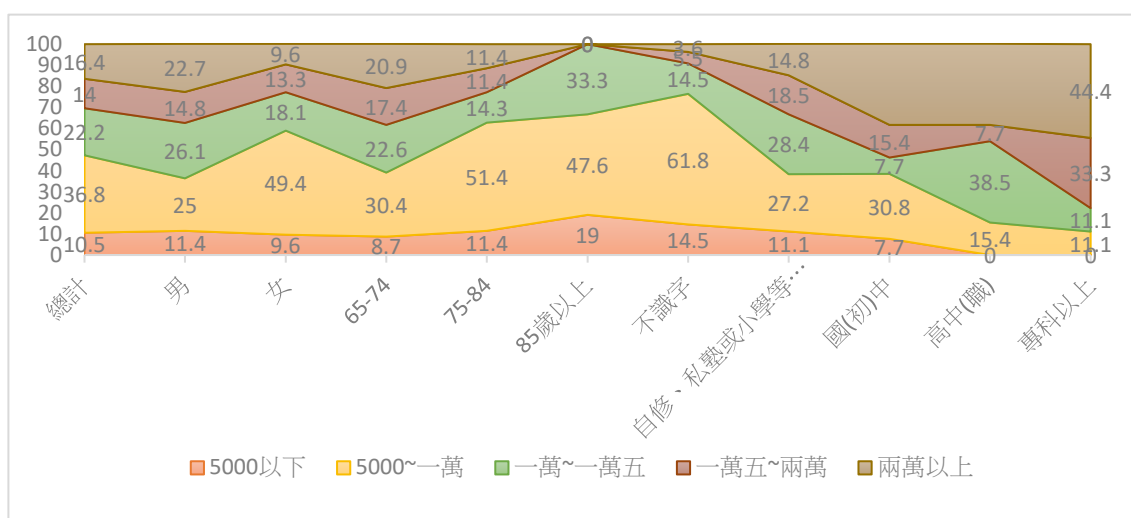


圖 5 老人每月生活費對照圖



表十六 老人經濟狀況

項目別	是否夠用				每月生活費				
	相當充裕	大致夠用	有點不夠	非常不夠	五千以下	五千~一萬	一萬~一萬五千	一萬五千~兩萬	兩萬以上
總計	8.2	73.0	17.6	1.3	10.5	36.8	22.2	14.0	16.4
性別									
男	9.8	73.6	16.0	0.6	11.4	25.0	26.1	14.8	22.7
女	6.4	72.4	19.2	1.9	9.6	49.4	18.1	13.3	9.6
年齡									
65-74	5.9	76.8	16.7	0.5	8.7	30.4	22.6	17.4	20.9
75-84	13.9	64.6	17.7	3.8	11.4	51.4	14.3	11.4	11.4
85歲以上	8.1	70.3	21.6	0.0	19.0	47.6	33.3	0.0	0.0
教育程度									
不識字	6.6	67.9	23.6	1.9	14.5	61.8	14.5	5.5	3.6
自修、私塾或小學等識字者	8.3	73.6	17.4	0.7	11.1	27.2	28.4	18.5	14.8
國(初)中	0	78.3	17.4	4.3	7.7	30.8	7.7	15.4	38.5
高中(職)	16.1	77.4	6.5	0.0	0.0	15.4	38.5	7.7	38.5
專科以上	15.4	84.6	0.0	0.0	0.0	11.1	11.1	33.3	44.4

那麼這樣的日常生活費老人主觀感受上是否夠用呢？73%受訪者認為大致夠用，17.6%認為有點不夠用，8.2%覺得相當充裕，另有1.3%認為非常不夠用。女性受訪者認為不夠用(合計有點不夠及非常不夠)的比例略高於男性受訪者，分別為21%與16.6%。以年齡層來觀察，75至84歲以及85歲以上受訪者有較高的比例認為日常生活費不夠用，分別是21.5%及21.6%。教育程度越低者，也越容易覺得生活費不夠用，教育程度為不識字的受訪者，有25.5%自覺生活費不夠用，但沒有任何專科以上教育程度的受訪者自覺生活費不夠用。

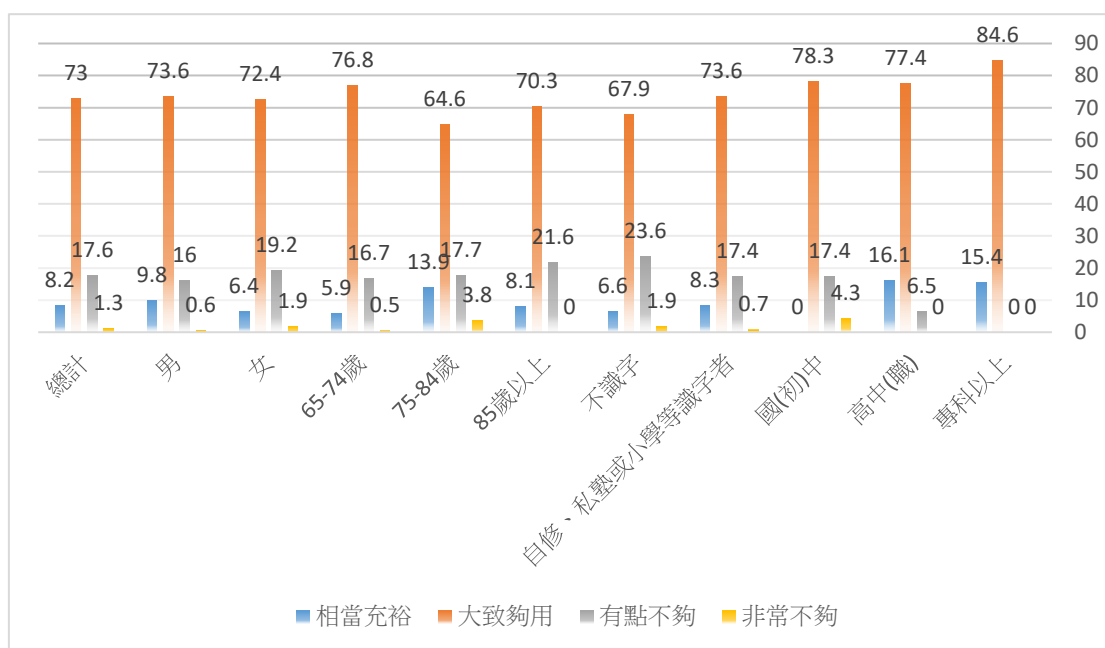


圖 6 老人生活費是否夠用

在經濟來源上，連江老人主要經濟來源以「自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得」為大宗(32.2%)，其次是自己的工作或營業收入佔 20%，子女奉養是第三個主要的經濟來源，佔 19.4%，另外亦有 17.6%的受訪者以「自己的退休金、撫恤金或保險給付」為主要收入來源。次要經濟來源則轉而以「政府救助或津貼」為主(27.1%)，其次是子女奉養與自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得各佔 15.2%，自己的退休金、撫恤金或保險給付為次要經濟來源者佔 10.6%。

表十七 老人主要與次要經濟來源

項目別	主要經濟來源		次要經濟來源	
	人數	%	人數	%
自己的工作或營業收入	75	19.9	24	6.4
配偶提供	14	3.7	3	0.8
自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得	121	32.2	57	15.2
自己的退休金、撫恤金或保險給付	66	17.6	40	10.6
子女奉養(含媳婦、女婿)	73	19.4	57	15.2
向他人借貸	0	0.0	0	0.0
政府救助或津貼	27	7.2	102	27.1
社會或親友救助	0	0.0	0	0.0
其他	0	0.0	0	0.0
沒有次要來源	--	--	93	24.7
總和	376	100.0	376	100.0

進一步觀察「主要經濟來源」的差異，發現女性受訪者跟男性受訪者相同都以「自己儲蓄、利息、租金或投資所得」為主要經濟來源(30.9%與 33.5%)，但女性相較於男性受訪者更為仰賴子女奉養(29.8%與 9%)，主要收入來源是自己工作或營業收入也僅 14.4%(男性為 25.5%)；再加上台灣社會保險給付與就業紀錄有關，因此女性受訪者靠「自己退休金、撫恤金或保險給付」為主要收入來源的比例也明顯低於男性(10%與 25%)，靠配偶

提供生活費的比例也顯著高於男性(6.4%與1.1%)。

而隨著年齡提高，受訪者靠自己工作或營業收入為主要收入來源的比重也明顯下降，轉而以子女奉養為最主要的經濟來源(85歲以上老人有48.9%以此為主要經濟來源)，政府移轉如救助或津貼的角色也更為重要，17.6% 85歲以上老人以此為主要經濟來源。同樣的，教育程度較低的受訪者也更為依賴子女奉養及政府移轉，不識字者有36.8%以子女奉養為主要收入來源，11.2%以政府救助與津貼為主要收入來源，相反的僅5.6%受訪者靠退休撫卹金為主要收入來源。

表十八 性別、年齡別及不同教育程度老人主要經濟來源差異

項目別	自己工作 或營業收入	配偶 提供	自己儲蓄、 利息、租 金投資 所得	自己退 休金、 撫恤金 或保險 給付	子女 奉養	政府救 助或津 貼	總和
<b>性別</b>							
男	25.5	1.1	33.5	25.0	9.0	5.9	100.0
女	14.4	6.4	30.9	10.1	29.8	8.5	100.0
<b>年齡</b>							
65-74	25.9	5.0	33.9	21.8	8.8	4.6	100.0
75-84	12.0	2.2	32.6	12.0	32.6	8.7	100.0
85歲以上	4.4	0.0	22.2	6.7	48.9	17.8	100.0
<b>教育程度</b>							
不識字	11.2	4.0	31.2	5.6	36.8	11.2	100.0
自修、私塾或 小學等識字者	27.6	4.0	35.6	14.9	12.1	5.7	100.0
國(初)中	25.0	7.1	21.4	25.0	14.3	7.1	100.0
高中(職)	9.4	0.0	25.0	59.4	3.1	3.1	100.0
專科以上	14.3	0.0	28.6	50.0	7.1	0.0	100.0

約 7%受訪長者需要提供經濟支援給其他家人。在需要提供經濟支援給家人的受訪者中，進一步追問其援助對象，當中子女為最主要援助對象，有 69.2%受訪者須提供經濟支持給子女，其次是提供父母(含配偶父母)經濟支持(30.8%)，11.5%受訪者會提供經濟援助給孫子女。女性受訪者較不需要提供經濟援助給其他家人，經濟援助對象上也有性別差異，雖然男、女受訪者都以提供子女經濟援助為主(70.6%與 66.7%)，但男性受訪者負擔更多奉養父母的責任(35.5%與 22.2%)。

表十九 老人經濟援助對象

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>是否需要經濟援助他人</b>				
需要	26	6.9	8.9	4.8
不需要	353	93.1	91.1	95.2
總和	379	100.0	100.0	100.0
<b>提供對象(複選題)</b>				
子女	18	69.2	70.6	66.7
孫子女	3	11.5	5.9	22.2
父母(含配偶父母)	8	30.8	35.3	22.2
兄弟姊妹	2	7.6	0.0	22.2
其他親戚	1	3.8	5.9	0.0

## 五、社會支持與社會參與

在老人的社會支持網絡上，連江縣受訪老人當中有 5%沒有可討論私事的家人、親戚或朋友，性別差異不大，男性受訪者相較於女性有略高的比例沒有可討論私事的對象(5.8%與 4.2%)。受訪長者最近生活上遇到困難或有事時最常商量的對象是子女(79.2%)與配偶(59.7%)，其次是其他親戚(14.2%)、朋友(8.7%)、孫子女(3.4%)跟鄰居(3.2%)等人。女性受訪者生活上遇到困難最常向子女求助(85.3%)，其次是配偶(40.8%)；而男性受訪者則以跟配偶商量為主(78.8%)，其次才是跟子女討論(73.0%)。

表二十 老人互動對象

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>是否有可討論私事的人</b>				
有	362	95.0	94.2	95.8
沒有	19	5.0	5.8	4.2
總和	381	100.0	100.0	100.0
<b>商量對象(複選題)</b>				
配偶	227	59.7	78.8	40.8
子女	301	79.2	73.0	85.3
朋友	33	8.7	7.9	9.4
鄰居	12	3.2	2.1	4.2
其他親戚	54	14.2	14.3	14.1
孫子女	13	3.4	2.1	4.7
村長	11	2.9	3.7	2.1
社工人員	1	0.3	0.5	0.0
其他	2	0.5	0.5	0.5

在社會互動上，整體而言，受訪者與非同住的家人、親戚或朋友聯繫的頻率以「幾乎每天」聯繫為大宗(35.3%)，其次是每月1至2次(22.8%)、每周2至5次(16.4%)及約每周一次(13.3%)，同時亦有12.2%的受訪者與親友聯繫的頻率每月少於一次。至於與非同住的家人、親戚或朋友「碰面」的頻率也是以「幾乎每天」碰面為主(38.0%)，其次是每月少於1次。與非同住的家人親友聯繫及碰面的頻率尚未有顯著性別差異。受訪者外出頻率以幾乎每天都出門為最多(60%)，每月1~2次及每周3~4次各佔14.0%及13.5%。同時也有5.5%受訪者都沒有外出。在外出頻率上，女性受訪者有較高的比例都沒有外出(8.4%)，相較於男性受訪者也較少幾乎每天都出門(55.5%)。

表二十一 受訪者與他人聯繫與碰面頻率

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>與非同住親友聯繫</b>				
從不	4	1.1	1.1	1.1
每月少於1次	42	11.1	11.6	10.6
每月1~2次	86	22.8	19.6	26.1
約每周一次	50	13.3	14.3	12.2
每周2~5次	62	16.4	16.4	16.5
幾乎每天	133	35.3	37.0	33.5
<b>與非同住親友碰面</b>				
從不	4	1.1	1.1	1.0
每月少於1次	108	28.5	27.7	29.3
每月1~2次	58	15.3	17.0	13.6
約每周一次	25	6.6	8.0	5.2
每周2~5次	40	10.6	9.6	11.5
幾乎每天	144	38.0	36.7	39.3
<b>外出頻率</b>				
都沒外出	21	5.5	2.7	8.4
每月1~2次	53	14.0	13.3	14.6
約每周1次	26	6.9	5.9	7.9
每周3~4次	51	13.5	13.3	13.6
幾乎每天	228	60.2	64.9	55.5

在使用的交通工具上，詢問受訪者「請問您平時外出最常使用那些交通工具」，在可以複選的狀況下，連江縣老人最常使用的交通工具為步行(68.8%)，其次是親友接送(30.4%)，再其次為搭公車(27.9%)，另外騎摩托車與自行開車則各佔 19.7%與 13.9%，而腳踏車則是最少受訪者使用的交通工具(1.6%)。就地區別觀察，莒光、東引等離島因欠缺公車系統，因此以搭乘公車做為主要交通工具的比例甚低，僅 8.7%及 0%，轉而以船舶為步行之外最主要的交通工具，莒光及東引分別為 37%與 44.4%。

整體而言，74%受訪長者過去一年曾使用連江縣的大眾交通工具，北竿、莒光及東引等離島長者由於仰賴島際之間的交通船往返南竿及離島之間，因此過去一年曾搭乘大眾交通工具的比例相較於南竿高出許多，分別為 86.2%、91.3%及 96.3%。

在曾搭乘交通工具的受訪者中，49%認為「還算方便」其次是「非常方便」39%，9.6%認為「不太方便」，2.1%認為「非常不方便」。以地區別來分析，北竿的受訪者最認同大眾交通工具的便利性，55.4%選擇「非常方便」，其次則為南竿的受訪者 43.3%認為非常方便；但莒光僅 19.5%受訪者認為大眾交通工具「非常方便」，東引鄉則無人選擇「非常方便」，而以「不太方便」為主，佔 44%，其次是還算方便(32%)並有近四分之一的東引受訪者認為「非常不方便」。在大眾交通工具安全性的評估上，整體以「還算安全」(55.2%)及「非常安全」(41%)為主，但莒光及東引鄉的受訪者選擇「非常安全」的比例明顯較低，莒光鄉受訪者僅 21.%選擇「非常安全」，東引鄉則無人選擇「非常安全」，這兩個區域的受訪者絕大多數選擇「還算安全」，分別是莒光鄉 75.7%及東引鄉 87.5%。



表二十二 受訪者最常使用的交通工具及安全性、方便性評估

項目別	總體		地區別(%)			
	人數	%	南竿	北竿	莒光	東引
<b>最常使用交通工具(複選)</b>						
步行	262	68.8	64.7	81.6	60.9	74.1
腳踏車	6	1.6	1.4	2.3	2.2	0.0
摩托車	75	19.7	18.6	14.9	37.0	14.8
搭公車	105	27.6	33.0	32.2	8.7	0.0
計程車	11	2.9	3.6	2.3	2.2	0.0
自行開車	53	13.9	16.3	18.4	0.0	3.7
親友接送	116	30.4	35.3	24.1	32.6	7.4
船舶	33	8.7	0.0	4.6	37.0	44.4
其他	7	1.8	1.8	0.0	6.5	0.0
<b>是否搭乘大眾交通工具</b>						
是	282	74.2	63.2	86.2	91.3	96.3
否	98	25.8	36.8	13.8	8.7	3.7
總和	380	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>大眾交通工具是否方便</b>						
非常不方便	6	2.1	0.0	0.0	0.0	24.0
不太方便	27	9.6	10.6	0.0	2.4	44.0
還算方便	138	49.1	46.1	44.6	78.0	32.0
非常方便	110	39.1	43.3	55.4	19.5	0.0
總和	281	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>大眾交通工具是否安全</b>						
非常不安全	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
不太安全	8	3.1	5.2	0.0	2.7	0.0
還算安全	144	55.2	53.0	41.9	75.7	87.5
非常安全	107	41.0	41.8	58.1	21.6	0.0
不知道/很難說	2	0.8	0.0	0.0	0.0	12.5
總和	261	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

在平時休閒活動選擇上，受訪者最主要的休閒活動以「看電視」為大宗(56.7%)，其次是「種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜」等佔12.3%，與「和親友聊天、泡茶、唱歌」也佔了12.0%，戶外健身、運動也是不少受訪者的主要休閒活動(7.2%)。次要休閒活動分布則較為分散，但主要仍以和親友聊天、泡茶(26.9%)、看電視(18.6%)、種花種菜(12.8%)等園藝為最多人從事的次要休閒活動。

表二十三 受訪者休閒活動

項目別	主要休閒		次要休閒	
	人數	%	人數	%
看電視	212	56.7	70	18.6
聽廣播或聽音樂	1	0.3	11	2.9
看報紙、雜誌、讀書或小說	10	2.7	23	6.1
上網(查資料、看影片、聊天)	7	1.9	12	3.2
玩線上或手機遊戲(如連線遊戲、寶可夢)	1	0.3	0	0
在家或室內運動、健身	3	0.8	3	0.8
種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜	46	12.3	48	12.8
和朋友下棋或打牌	6	1.6	18	4.8
和親友聊天、泡茶、唱歌	45	12.0	101	26.9
出外踏青、旅遊或參加進香團	1	0.3	11	2.9
逛街、購物	2	0.5	8	2.1
戶外健身、運動(散步、騎腳踏車打球、爬山)	27	7.2	21	5.6
參加團體運(活)動	9	2.4	4	1.1
其他	4	1.1	6	1.6
沒有次要休閒	--	--	40	10.6
總和	374	100.0	376	100.0

受訪者過去一年參與之社團或團體活動以參與宗教活動最多(53.4%)，其次是參與休閒娛樂性的團體活動(27.1%)，養生保健社團活動第三(12.7%)，志願服務則佔 10.8%。若以參加活動的頻率來看，有 7.4%的受訪者會經常性的參與宗教活動(7.4%)，其次是志願服務(3.4%)，另有 2.1%受訪者會經常性的參加休閒娛樂團體活動。

表二十四 受訪者參與之團體活動

項目別	沒有參加	偶爾參加	經常參加 (每月至少2次)	總和
宗教活動	46.6	46.1	7.4	100.0
志願服務	89.2	7.4	3.4	100.0
進修或課程活動	97.4	2.1	0.5	100.0
養生保健團體活動	87.3	11.6	1.1	100.0
休閒娛樂團體活動	72.9	25.0	2.1	100.0
政治性團體活動	95.3	4.2	0.5	100.0

進一步詢問受訪者感興趣的活動類型，總體來說有 50%受訪者對所有類型的活動都不感興趣，最多人感興趣的是娛樂性(如卡拉 OK、打麻將、團體旅遊)活動(28.8%)，其次是宗教性(如佛教法會、教會做禮拜等)活動(10%)，第三為志願服務(9.5%)。以地區別來看，南竿地區的受訪者對所有活動都不感興趣的比例最高，達 63.9%，其餘各鄉則皆以娛樂性活動最受青睞，北竿有 54%受訪者對娛樂性活動感興趣，莒光與東引則分別是 45.7%及 25.9%。就性別觀之，雖然男、女受訪者都對娛樂性活動最感興趣，宗教活動及志願服務分居二、三位，但男性受訪者更偏好文化性(如專題演講、藝文欣賞)活動，女性受訪者對藝術類活動，如插花、繪畫及書法等興趣較高。

表二十五 受訪者感興趣的活動類型(複選題)

項目別	總體		地區別				性別	
	人數	%	南竿	北竿	莒光	東引	男	女
教育性	7	1.8	1.4	2.3	0.0	7.4	1.6	2.1
文化性	18	4.7	4.6	5.7	4.3	3.7	8.0	1.6
藝術性	19	5.0	4.6	4.6	4.3	11.1	2.7	7.3
娛樂性	109	28.8	15.5	54.0	45.7	25.9	27.1	30.4
宗教性	38	10.0	11.4	6.9	13.0	3.7	10.6	9.4
體能性	18	4.7	6.8	2.3	0.0	3.7	3.2	6.3
志願服務	36	9.5	10.0	5.7	10.9	14.8	10.1	8.9
政治性	4	1.1	0.0	1.1	0.0	11.1	1.6	0.5
其他	8	2.1	2.7	1.1	2.2	0.0	2.1	2.1
都沒興趣	190	50.1	63.9	28.7	32.6	37.0	51.1	49.2

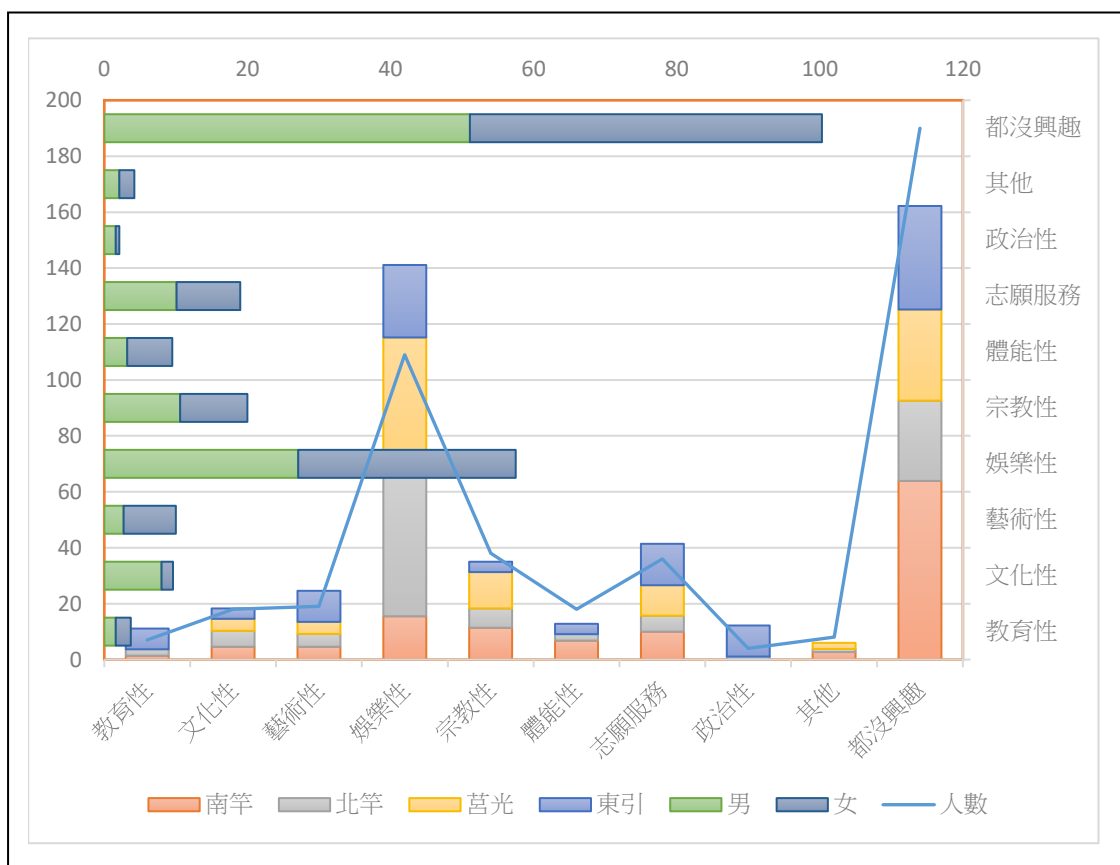


圖 7 受訪者感興趣活動類型

在從事上述休閒活動時，有 22.5%受訪者遭遇到困難或限制，導致長者無法或不想去從事這些休閒活動。這些困難與限制最主要是視力或聽力狀況不佳(53.6%)、其次是擔心自己關節狀況(48.8%)、第三為擔心自己容易跌倒(36.9%)還有擔心自己需要常跑廁所(20.2%)。以性別觀之，女性受訪者有較高比例(25.9%)在從事休閒活動時遭遇困難或有所限制。男、女受訪者在前三項主要限制都與整體相同，惟更多男性受訪者指出從事休閒活動時，沒有無障礙/符合老人需求的設施是其遭遇到的困難(8.3%)，女性受訪者則較多面臨慢性病影響帶來的不便(14.6%)。

表二十六 從事休閒活動遭遇的困難

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>是否有困難</b>				
有	85	22.5	19.0	25.9
沒有	293	77.5	81.0	74.1
總和	378	100.0	100.0	100.0
<b>項目(複選題)</b>				
視力或聽力狀況不佳	45	53.6	50.0	56.3
擔心自己容易跌倒	31	36.9	33.3	39.6
擔心需要常跑廁所	17	20.2	16.7	22.9
擔心自己關節狀況	41	48.8	50.0	47.9
因為慢性疾病影響不方便	9	10.7	5.6	14.6
因為情緒影響	2	2.4	2.8	2.1
費用太高	2	2.4	0	4.2
交通不方便	4	4.8	5.6	4.2
家人不支持	0	0	0	0
沒有無障礙/符合老人需求的設施	4	4.8	8.3	2.1
擔心相關人員態度不好、不耐煩	0	0	0	0
其他	2	2.4	2.8	2.1

## 六、科技使用與接受度

受訪長者當中，有 26.7%沒有使用手機，43%擁有智慧型手機，另 30%使用非智慧型手機。男性受訪者有較高的比例擁有智慧型手機且經常使用（男性為 32.4%、女性為 17.4%），女性受訪者則有較高的比例沒有使用手機（34.7%）。年齡也是影響手機使用的重要因素，年齡層越低，有智慧型手機且經常使用的比例越高，65 至 74 歲受訪者中有 34.2%有智慧型手機且常常使用，85 歲以上受訪者僅有 2.2%；相反的年齡層越高，完全沒有使用手機的比例越高，85 歲以上受訪者中有 75.6%完全沒有使用手機。從教育程度來看，教育程度越高，有智慧型手機且經常使用的比例也越高，專科以上受訪者皆擁有智慧型手機，而不識字受訪者中僅 11.8%擁有智慧型手機。

表二十七 受訪者手機使用

項目別	有智慧型手機且常常使用	有智慧型手機且偶爾使用	有手機但非智慧型手機	沒有使用手機	總和
總計	24.9	18.0	30.4	26.7	100.0
性別					
男	32.4	18.6	30.3	18.6	100.0
女	17.4	17.4	30.5	34.7	100.0
年齡					
65-74	34.2	25.4	29.2	11.3	100.0
75-84	11.8	6.5	38.7	43.0	100.0
85歲以上	2.2	2.2	20.0	75.6	100.0
教育程度					
不識字	3.9	7.9	33.9	54.3	100.0
自修、私塾或小學等識字者	29.5	22.7	32.4	15.3	100.0
國(初)中	42.9	17.9	35.7	3.6	100.0
高中(職)	50.0	26.7	16.7	6.7	100.0
專科以上	64.3	35.7	0.0	0.0	100.0

追問沒有使用手機的受訪者沒使用的原因，發現最主要是不會操作(68.7%)，其次是沒有需要(33.7%)、操作困難(6.9%)。以性別觀之，雖然男、女性受訪者都以不會用及沒有需要為主要原因，但女性受訪者相對於男性對於手機操作更顯畏懼，74.6%沒有使用手機的原因是不會使用(男性為55.9%)，9%認為操作困難。男性受訪者則有較高的比例認為沒使用手機的原因是因為不需要(38.2%)。

表二十八 沒有使用手機原因

項目別	總體		性別%	
	人數	%	男	女
<b>項目(複選題)</b>				
不會用	69	68.3	55.9	74.6
沒有需要	34	33.7	38.2	31.3
怕弄壞	0	0.0	0.0	0.0
操作困難	7	6.9	2.9	9.0
經濟因素	0	0.0	0.0	0.0
其他	4	4.0	8.8	1.5

在電腦使用方面，整體來說，連江縣老人有 12.3%會使用電腦，男性會使用電腦的比例越高於女性(男性為 22.1%、女性為 2.6%)；而年齡越低的老人會使用電腦的比例越高，65 至 74 歲這個年齡層，有 17.8%的受訪者會使用電腦，但 75 至 84 歲僅有 4.3%會使用電腦；教育程度也是影響電腦能力的重要因素，教育程度越高，會使用電腦的比例也越高，專科以上的老人有 64.3%會使用電腦，「自修、私塾或小學等識字者」會使用電腦的比例則為 10.2%。

如果政府舉辦相關電腦課程，長者是否願意參加？11.3%的受訪者表示願意參加。男性相較於女性受訪者參加的意願更高，有 16.9%願意參加，女性為 5.8%；年齡層越低，越有意願參與相關電腦課程，65 至 74 歲受訪者有 16.5%有意願參與課程；教育程度越高者，參與電腦課程的意願也越高，學歷為高中職的受訪者中有 37.5%有意願學習，專科以上受訪者則有 42.9%有意願。

表二十九 受訪者電腦使用與電腦課程意願(單位:%)

項目別	電腦使用		電腦課程意願	
	會	不會	願意	不願意
總計	12.3	87.7	11.3	88.7
性別				
男	22.1	77.9	16.9	83.1
女	2.6	97.4	5.8	94.2
年齡				
65-74	17.8	82.2	16.5	83.5
75-84	4.3	95.7	3.3	96.7
85歲以上	0.0	100.0	0.0	100.0
教育程度				
不識字	0.0	100	0.8	99.2
自修、私塾或小學等識字者	10.2	89.8	10.8	89.2
國(初)中	21.4	78.6	14.8	85.2
高中(職)	43.8	56.3	37.5	62.5
專科以上	64.3	35.7	42.9	57.1



在會使用電腦的受訪者中，詢問他們通常使用電腦那些功能。絕大多數受訪者使用電腦來查資料(71.1%)、其次是使用電腦收發電子郵件(26.7%)，第三常用的功能為打電腦遊戲(20.0%)，其餘依次為投資理財(17.8%)、網路社群(17.8%)、買東西(11.1%)及追劇(8.9%)等。女性的電腦使用者主要利用電腦查詢資料(60%)，其次是追劇(40%)及聊天對談(20%)。男性使用者使用的功能較廣，除了以查詢資料為主外(72.5%)，也利用電腦收發電子郵件(30.0%)、文書處理(25%)及玩電腦遊戲(22.5%)等。

表三十 受訪者使用電腦用途

項目別	總體		性別%	
	次數	%	男	女
<b>使用電腦那些功能(複選題)</b>				
查資料	32	71.1	72.5	60.0
收發電子郵件	12	26.7	30.0	0
文書處理	10	22.2	25.0	0
電腦遊戲	9	20.0	22.5	0
買東西(含訂票、掛號)	5	11.1	12.5	0
聊天對談	2	4.4	2.5	20.0
投資理財	8	17.8	20.0	0
網路社群	8	17.8	20.0	0
追劇	4	8.9	5.0	40.0
其他	3	6.7	2.5	40.0

在願意上電腦相關課程的受訪者中，最多人想學習的電腦技能是「與親友通訊、講電話」(47.6%)，其次是照片或繪圖軟體(42.9%)，傳送即時短訊及上網掛號購物也各有 19%。女性受訪長者最主要希望學習如何用電腦與親友通訊講電話(81.8%)，其次是照片或繪圖軟體(36.4%)；男性受訪者則最想學習照片或繪圖軟體(45.2)，其次是與親友通訊講電話(35.5%)。

表三十一 受訪者想學習的電腦技巧

項目別	總體		性別%	
	次數	%	男	女
<b>想學那些電腦技巧(複選題)</b>				
上網掛號購物等	8	19.0	16.1	27.3
與親友通訊講電話	20	47.6	35.5	81.8
參加網路社群	6	14.3	16.1	9.1
傳送即時短訊	8	19.0	16.1	27.3
照片或繪圖軟體	18	42.9	45.2	36.4
玩電腦或線上遊戲	7	16.7	19.4	9.1

高齡者對於智慧科技接受程度是近期受重視的議題，連江高齡者中，有 35.3%不願意購買可監測生理數值的穿戴式設備，58.7%是價格不貴的話願意，6.1%受訪者非常願意購買。男性受訪者相較於女性，非常願意購買的比例較高(8.4%)，不願意購買的比例較低。而年齡越大，沒有意願購買的比例也越高。65 至 74 歲年齡組 29.5%不願意購買，而 85 歲年齡組則提高至 54.3%。以受訪者教育程度觀察，高中及國中學歷的受訪者非常願意購買的比例最高，分別為 15.6%及 10.7%，而不識字者非常願意購買的比例最低，僅 1.6%。

表三十二 受訪者對智慧科技接受程度

項目別	穿戴式設備			智慧監控系統		
	不願意	價格不貴願意	非常願意	不願意	價格不貴願意	非常願意
總計	35.3	58.7	6.1	42.1	52.9	5.0
性別						
男	33.7	57.9	8.4	41.6	52.1	6.3
女	36.8	59.5	3.7	42.6	53.7	3.7
年齡						
65-74	29.5	64.3	6.2	37.2	57.9	5.0
75-84	40.9	51.6	7.5	48.4	47.3	4.3
85歲以上	54.3	43.5	2.2	55.6	37.8	6.7
教育程度						
不識字	43.8	54.7	1.6	46.5	51.2	2.4
自修、私塾或小學等識字者	34.9	58.3	6.9	42.6	51.1	6.3
國(初)中	21.4	67.9	10.7	35.7	60.7	3.6
高中(職)	15.6	68.8	15.6	31.3	62.5	6.3
專科以上	42.9	50.0	7.1	35.7	50.0	14.3

至於住宅內自動連線的智慧監控系統非常願意安裝的受訪者約 5%，另 52.9%受訪者表示如果價格不貴的話願意安裝，42.1%則表示不願意安裝。性別差異不大，男性受訪者非常願意安裝的比例略高於女性；年齡層越高的長者不願意安裝的比例越高，但同時 85 歲以上長者「非常願意」安裝的比例也最高(6.7%)。教育程度較低的受訪者，不願意安裝智慧監控系統的比例較高，而專科以上學歷者，則有 14.3%非常願意購買智慧監控系統，是所有教育程度中最高的。

進一步以開放性題項詢問不願意購買穿戴式設備的原因，從 120 名填答者中整理出前三名類型如下：

### (1)不需要、不想

受訪者對於不願購買穿戴式設備原因，以不需要佔最多數，在有回答原因中的受訪者有 41 名，如：「不想要用(a4)」、「不想，覺得身體還可以(a12)」、「不喜歡戴東西(a68)」、「覺得不需要(a226)」、「不需要，也怕不會用(a263)」、「沒有這個習慣(a300)」等。回答不需要或不願的受訪者認為是身體還可以或不喜歡戴東西。

### (2)年紀大擔心操作困難

受訪者認為年紀大對於複雜科技類產品，擔心不會用或操作困難。在有回答原因的受訪者中有 21 名，基於此觀點，如：「怕麻煩(a84)」、「太複雜(a85)」、「年紀大不懂使用(a86)」、「年紀太大了無須使用又複雜(a90)」、「怕麻煩操作困難(a99)」、「年紀大了操作困難學不會(a103)」等。

### (3)經濟考量

希望政府補助或年紀大了不想花錢，此類型在有回答原因中有 12 名，如：「有經濟考量(a66)」、「希望政府出錢(a132)」、「不須花錢可使用(a241)」、「希望政府出錢(a132)」、「如果免費就接受用(a280)」、「不想花

錢，這種年紀要省錢不須花錢可使用」(a372)。

而不願意安裝智慧監控系統的原因以不需要、不想佔最高；其次為個人隱私的問題；另外亦有受訪者認為馬祖很安全不需要安裝智慧監控系統。分析如下：

### **(1)不需要、不想**

125 名受訪者中有約六成提出不願意安裝智慧監控系統的原因，是不需要、不想。有些是與家人同住，子女在旁或身體還健康；或馬祖很安全如：「不需要用(a04)」、「沒必要(a24)」、「馬祖很安全(a30)」、「好像沒有這個需求(a68)」、「家裡有人不需要(a76)」、「子女在旁(a279)」、「目前身體健康(a325)」等。

### **(2)操作困難、複雜學不來**

125 名受訪者提出不願意安裝智慧監控系統原因，有 17 名認為操作困難、複雜學不來，如：「太複雜學不會(a90)」、「年紀太老無法使用(a96)」、「學不會太複雜了(a102)」、「年紀大了操作困難，太複雜學不來(a103)」、「不會使用(a115)」、「不會用(a255)」、「不是很懂這個東西(a294)」等。

### **(3)個人隱私**

125 名受訪者提出不願意安裝智慧監控系統原因，有 8 名擔心隱私問題，如：「個人隱私(a01)」、「感覺被監視(a33)」、「感覺不自在(a60)」、「個人隱私(a119)」、「擔心隱私問題(a226)」等。

## 七、健康狀況、生活自理能力與照顧安排

總體來說，連江縣長者覺得自己目前的健康與身體狀況「普通」(44.1%)為最多，其次是「還算好」(37%)，但亦有 10.6%的受訪者認為目前的健康狀況「不太好」，覺得「很好的」佔 7.2%。就性別分布而言，女性自覺健康狀況相較於男性更偏向「普通」(46%)及「不太好」(13.4%)。年齡越高，自覺健康狀況「不太好」的比例也大幅增加，65 至 74 歲自覺健康狀況不太好的比例僅 6.3%，而 85 歲以上受訪者則有 31.1%覺得健康「不太好」，覺得健康狀況「還算好」的比例也隨年齡增加而大幅降低。從教育程度觀之，專科以上受訪者健康狀況最佳，21.4%自覺健康「很好」且無任何受訪者覺得健康「不太好」或「很不好」，而不識字的受訪者自覺健康狀況最差，有超過 20%認為自己的健康健康「不太好」或「很不好」。

表三十三 受訪者自覺身體健康狀況(單位:%)

項目別	很好	還算好	普通	不太好	很不好	總和
總計	7.2	37.0	44.1	10.6	1.1	100.0
性別						
男	8.5	40.7	42.3	7.9	0.5	100.0
女	5.9	33.2	46.0	13.4	1.6	100.0
年齡						
65-74	8.3	41.3	43.3	6.3	0.8	100.0
75-84	5.5	35.2	45.1	12.1	2.2	100.0
85歲以上	4.4	17.8	46.7	31.1	0.0	100.0
教育程度						
不識字	3.2	25.4	50.8	19.0	1.6	100.0
自修、私塾或 小學等識字者	7.5	42.8	42.8	5.8	1.2	100.0
國(初)中	17.9	32.1	42.9	7.1	0.0	100.0
高中(職)	6.3	46.9	34.4	12.5	0.0	100.0
專科以上	21.4	57.1	21.4	0.0	0.0	100.0

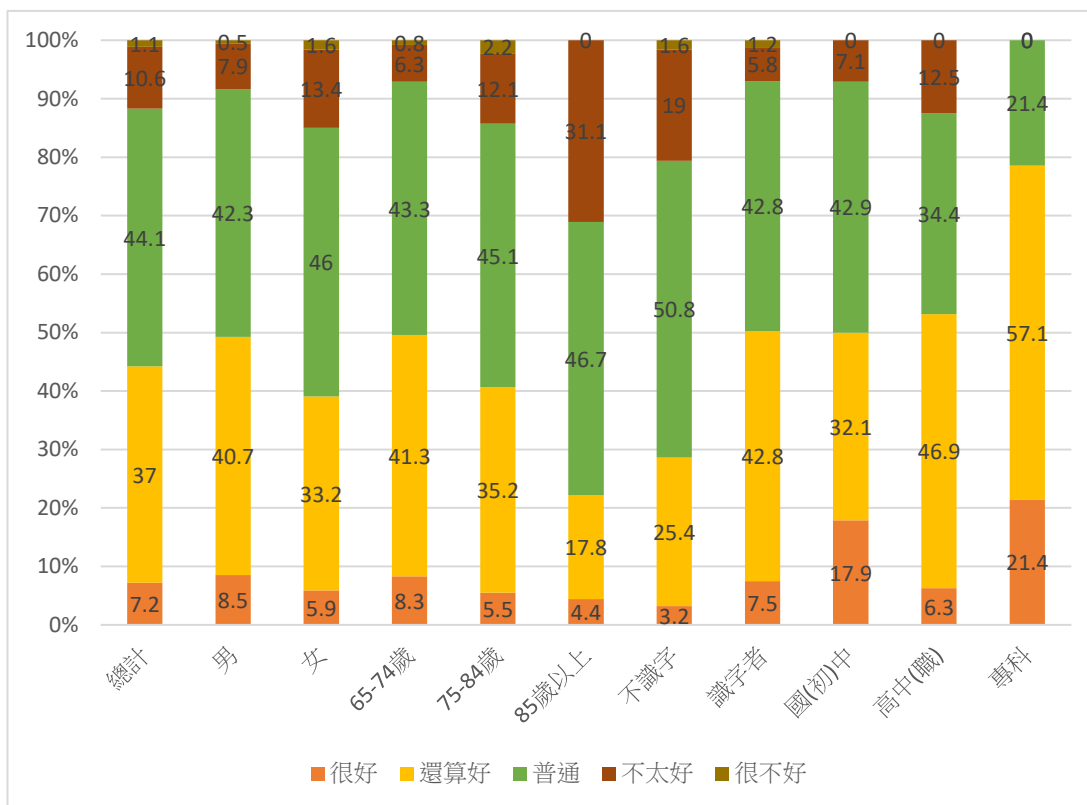


圖 8 受訪者自覺身體健康狀況

至於心理健康方面，本調查使用十一題版本的台灣社區老人流行病學研究中心憂鬱量表 (CES-D) 來測量連江縣老人的憂鬱狀況。這十一題當中包含 2 個正向及 9 個負向指標。正向指標中，41% 的受訪者「常常覺得很快樂」，32.6% 「覺得日子過得很好很享受人生」。負向指標當中，最令長者困擾的是「睡不安穩」，13.2% 的長者「常常」睡不安穩，33.6% 「有時」會睡不安穩，其次是「提不起勁做任何事」，5.3% 受訪者常常覺得如此。另外各有 3% 至 4% 的受訪者常常覺得「心情不好」、「覺得做事情很不順利」及「不太想吃東西，胃口很差」。

表三十四 受訪者日常生活感受

項目別	從未	有時	常常	總和
1. 不太想吃東西，胃口很差	64.0	33.1	2.9	100.0
2. 覺得心情不好	61.5	34.7	3.7	100.0
3. 覺得做事情很不順利	69.8	27.2	2.9	100.0
4. 睡不安穩	53.2	33.6	13.2	100.0
5. 覺得很快樂	5.0	53.6	41.4	100.0
6. 覺得很孤單、寂寞	68.9	29.5	1.6	100.0
7. 覺得人人都不友善(對您不好)	84.3	14.4	1.3	100.0
8. 覺得日子過得很好很享受人生	10.9	56.5	32.6	100.0
9. 覺得很悲哀	80.4	18.3	1.3	100.0
10. 覺得別人不喜歡您	88.4	10.6	1.1	100.0
11. 提不起勁做任何事	74.1	20.6	5.3	100.0

將上述2個正向指標反向編碼之後，加總可得到受訪者憂鬱傾向分數，分數介於11至33分之間，分數越高代表憂鬱傾向越高，結果可見表三十五。以性別來看，女性受訪者相較於男性有顯著較高的比例落在高分組(16.6%相較於男性的10.3%)；其次，年齡越大，憂鬱傾向越高。85歲以上老人有20%落在高分組，65至74歲為11.9%。教育程度來看，以不識字及國中教育程度的受訪者有較高的憂鬱分數，落在高分組的比例分別是20.5%及17.9%，而高中職及專科以上教育程度者，心理健康狀況最佳。從經濟面向來看，每月可使用的生活費較低者，心理健康狀況較差。如每月生活費在5,000元以下者，有27.8%落在高分組，是所有組別中最高的。



表三十五 受訪者心理健康狀況

項目別	低分組 11~15	中間組 16~20	高分組 21~	總和
總計	61.5	25.1	13.5	100.0
性別				
男	65.2	24.5	10.3	100.0
女	57.8	25.7	16.6	100.0
年齡				
65-74	64.8	23.3	11.9	100.0
75-84	63.3	22.2	14.4	100.0
85歲以上	40.0	40.0	20.0	100.0
教育程度				
不識字	50.0	29.5	20.5	100.0
自修、私塾或小學等識字者	65.1	25.0	9.9	100.0
國(初)中	64.3	17.9	17.9	100.0
高中(職)	75.0	18.8	6.3	100.0
專科以上	71.4	21.4	7.1	100.0
每月生活費				
5,000 以下	33.3	38.9	27.8	100.0
5,001~10,000	66.7	16.7	16.7	100.0
10,001~15,000	73.0	27.0	0.0	100.0
15,001~20,000	75.0	25.0	0.0	100.0
20,001 以上	67.9	25.0	7.1	100.0

此外，連江縣老人前五大常見的慢性病與重大疾病，以「循環系統疾病」最高，佔所有受訪者的 60%；其次為眼、耳等器官疾病，佔 40.7%；再其次為牙齒相關疾病，佔 35.2%，骨骼肌肉及結締組織之疾病，也佔了 28.6%，此外亦有 18.6% 受內分泌及代謝疾病所苦。

表三十六 受訪者常見慢性或重大疾病

項目別	總體	
	次數	觀察值%
<b>有哪些慢性或重大疾病(複選題)</b>		
循環系統疾病 (如心臟病、高血壓、腦血管病變等)	227	59.6
骨骼肌肉及結締組織之疾病 (如關節炎、骨質疏鬆症、紅斑性狼瘡等)	109	28.6
內分泌及代謝疾病 (如糖尿病、甲狀腺機能障礙、高血脂、痛風等)	71	18.6
消化系統疾病 (如消化性潰瘍、肝硬化、慢性肝炎、慢性膽道炎等)	41	10.8
眼、耳等器官疾病 (如青光眼、白內障、眼角膜病變、中耳炎、耳朵病變等)	155	40.7
呼吸系統疾病 (如氣(哮)喘、慢性鼻炎、支氣管炎、肺氣腫、肺炎等)	15	3.9
泌尿系統疾病 (如慢性腎臟炎、腎臟感染等)	16	4.2
血液及造血器官疾病 (如血友病、貧血、紫斑症等)	0	0
癌症(惡性腫瘤)	14	3.7
精神疾病 (如精神病、憂鬱症、躁鬱症)	5	1.3
皮膚及皮下組織疾病 (如烏腳病、乾癬、濕疹、白斑等)	6	1.6
神經系統疾病 (如失智症、巴金森氏症、癲癇、脊髓損傷等)	6	1.6
牙齒相關疾病(如牙周病、缺牙等)	134	35.2
其他疾病	5	1.3
完全沒有上列各項病症	17	4.5
很難說或拒答	30	7.9

## 有哪些慢性疾病

- ✦ 循環系統疾病 (如心臟病、高血壓、腦血管病變等)
- ✦ 骨骼肌肉及結締組織之疾病 (如關節炎、骨質疏鬆症、紅斑性狼瘡等)
- ✦ 內分泌及代謝疾病 (如糖尿病、甲狀腺機能障礙、高血脂、痛風等)
- ✦ 消化系統疾病 (如消化性潰瘍、肝硬化、慢性肝炎、慢性膽道炎等)
- ✦ 眼、耳等器官疾病 (如青光眼、白內障、眼角膜病變、中耳炎、耳朵病變等)
- ✦ 呼吸系統疾病 (如氣(哮喘)、慢性鼻炎、支氣管炎、肺氣腫、肺炎等)
- ✦ 泌尿系統疾病 (如慢性腎臟炎、腎臟感染等)
- ✦ 血液及造血器官疾病 (如血友病、貧血、紫斑症等)
- ✦ 癌症(惡性腫瘤)
- ✦ 精神疾病 (如精神病、憂鬱症、躁鬱症)



圖 9 受訪者常見慢性或重大疾病圖

所有的受訪者中，僅 2 名生病的時候不會去醫療院所看病，原因都是因為「害怕上醫院」。而在會去就醫的受訪者中，詢問最主要就醫的醫療院所，以連江縣醫院為主(61.2%)，其次是連江縣衛生所(32.4%)，也有 4.4% 以台灣地區的醫院為最主要的就醫選擇。而一旦住院之後的主要照顧者，以「配偶跟同居人」為主(40.7%)，其次是兒子(25.4%)，女兒(24.3%)再次之。次要照顧者則以兒子(41.2%)及女兒(21.6%)為主。

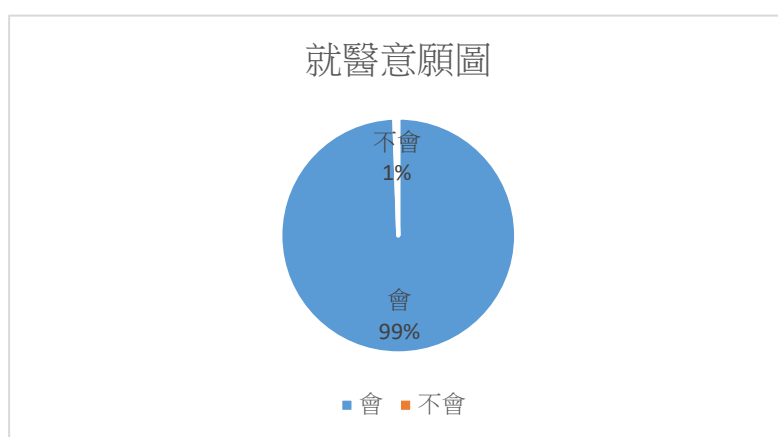
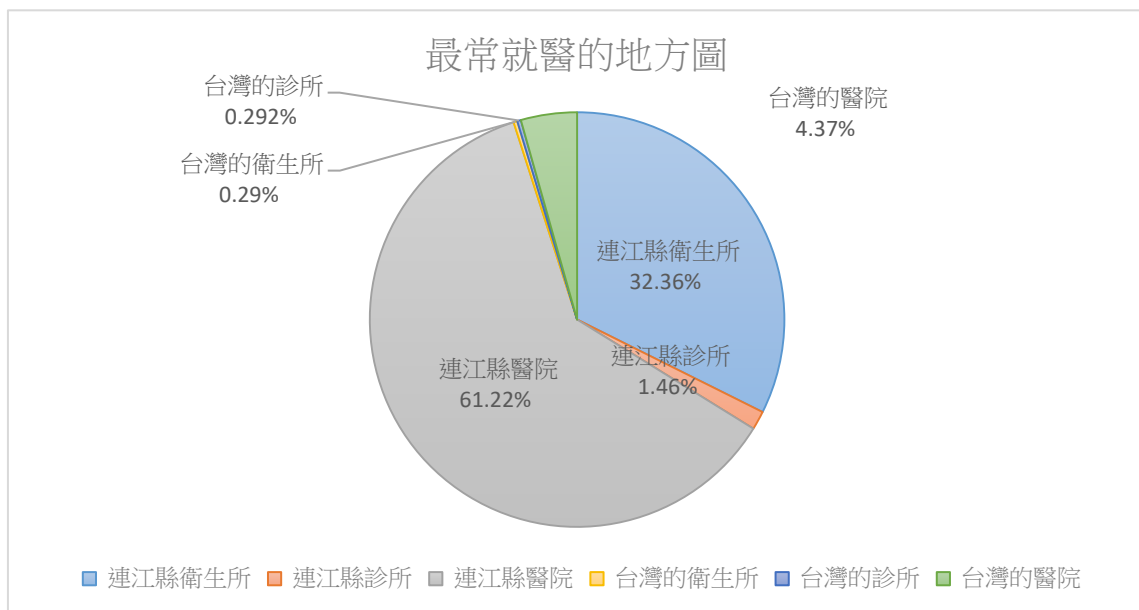


圖 10 就醫意願圖

表三十七 受訪者是否就醫及醫療院所的選擇

項目別	總體	
	人數	%
<b>是否會去就醫</b>		
會	371	99.5
不會	2	0.5
總和	373	100.0
<b>最常就醫的醫療院所</b>		
連江縣衛生所	111	32.4
連江縣診所	5	1.5
連江縣醫院	210	61.2
台灣的衛生所	1	0.3
台灣的診所	1	0.3
台灣的醫院	15	4.4
總和	343	100.0



**圖 11 最常就醫地方圖**

**表三十八 住院時主要與次要照顧者**

項目別	主要		次要	
	人數	%	人數	%
配偶或同居人	24	40.7	0	0.0
兒子	15	25.4	21	41.2
媳婦	3	5.1	3	5.9
女兒	12	20.3	11	21.6
兄弟姐妹或其配偶	0	0	1	2.0
孫子女或其配偶	1	1.7	0	0.0
其他親戚	1	1.7	0	0.0
自己	2	3.4	0	0.0
看護	1	1.7	0	0.0
沒有次要項目	--	--	15	29.4
總和	59	100.0	51	100.0

為了解老人失能狀況，詢問受訪者在過去一個月內，若沒有人幫忙，獨自從事下列日常生活活動是否會有困難，結果如下表所示。日常生活活動中，12.1%受訪者在「上下床或上下椅子」會有困難，其次是將近10%受訪者在穿脫衣服時有困難，第三則是洗澡(8.4%)，而有吃飯障礙的比例最低(4.5%)。

表三十九 受訪者日常生活活動障礙(單位:%)

日常生活活動	沒有困難	有點困難	很困難	完全做不到	總和
1. 穿脫衣服	90.3	6.6	1.8	1.3	100.0
2. 上下床或上下椅子	87.9	8.9	1.3	1.8	100.0
3. 室內走動	92.4	4.7	1.8	1.1	100.0
4. 上廁所	92.9	4.5	1.1	1.6	100.0
5. 洗澡	91.6	5.0	1.8	1.6	100.0
6. 吃飯	95.5	2.6	1.6	0.3	100.0

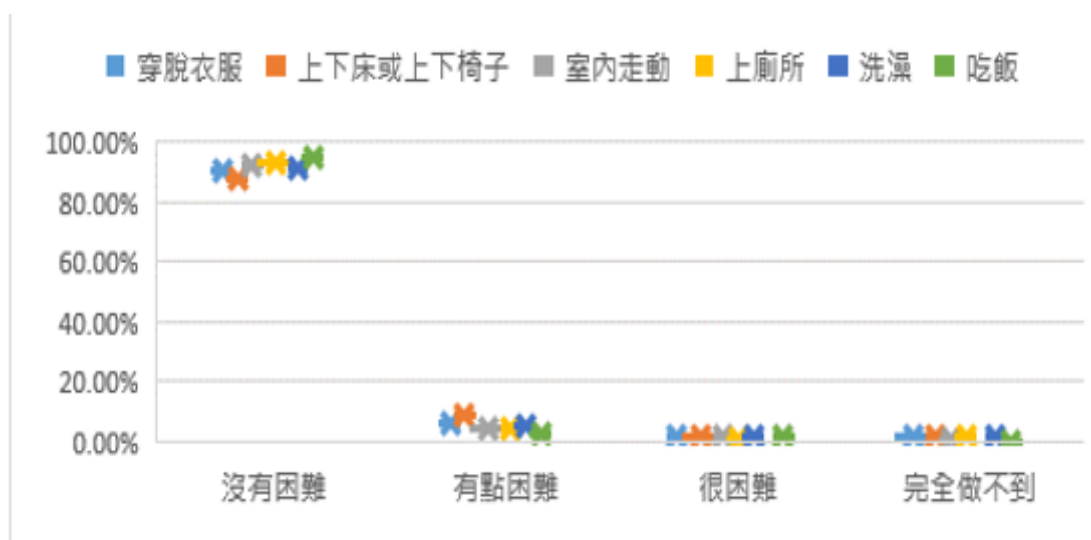


圖 12 日常生活活動障礙圖

在工具性日常生活活動障礙上，36.6%表示「在住家或附近做粗重的工作」會有困難，是最多受訪者感到困難的項目。其次是「獨自坐車外出」，對16.3%受訪者來說有難度，食物烹煮及洗衣服也各有約14%受訪者會遭遇困難。最少老人感到困難的是自行服用藥物，約7%老人從事這項活動時會遭遇困難。

表四十 受訪者工具性日常生活活動障礙

工具性日常生活活動	沒有困難	有一點困難	很困難	完全做不到	總和
1. 買個人日常用品	89.5	5.8	2.4	2.4	100.0
2. 食物烹調、煮飯準備餐點	86.0	9.0	2.9	2.1	100.0
3. 使用電話（可以完整的撥接電話）	88.1	7.1	1.9	2.9	100.0
4. 獨自坐車外出	83.7	8.7	4.5	3.2	100.0
5. 處理金錢（算帳、找錢、付帳等）	89.7	4.5	3.4	2.4	100.0
6. 掃地、洗碗、倒垃圾等其他輕鬆工作	90.2	4.5	2.6	2.6	100.0
7. 在住家或附近做粗重的工作	63.4	19.5	11.3	5.8	100.0
8. 服用藥物（可以自行按時吃藥）	93.2	3.7	2.4	0.8	100.0
9. 洗衣服	86.3	8.7	2.9	2.1	100.0

總計六項日常生活活動，整體來說14.2%受訪者至少會遭遇一項困難，85.8%受訪者完全沒有日常生活障礙。以性別觀之，女性至少有一項困難者比例較男性高，分別是16.3%與12.1%。年齡越高，有一項以上困難的比例越高，85歲以上有41.3%受訪者有一項以上日常生活活動困難，65至74歲為7.5%。就地區分布來看，東引有一項以上障礙的比例最高，佔33.3%，北竿最低僅為3.4%。

而受訪者中有一項以上工具性日常生活活動障礙的比例為 38.2%。同樣呈現出女性高於男性(46.3%與 30%)、年齡越大有一項以上困難的比例也隨之大幅增加，85 歲以上長者有一項以上工具性日常生活活動障礙的比例已高達 87%。在地區分布上，莒光鄉與東引鄉受訪者有較高比例遭遇一項以上工具性日常生活活動障礙，分別佔 58.7%及 55.6%。北竿受訪者則僅 10.3%會遭遇一項以上障礙。

表四十一 受訪者日常生活活動及工具性日常生活活動障礙分布

項目別	ADL		IADL	
	完全沒有	一項以上	完全沒有	一項以上
總計	85.8	14.2	61.8	38.2
性別				
男	87.9	12.1	70.0	30.0
女	83.7	16.3	53.7	46.3
年齡				
65-74	92.5	7.5	75.5	24.5
75-84	81.7	18.3	50.5	49.5
85 歲以上	58.7	41.3	13.0	87.0
地區				
南竿	83.2	16.8	57.3	42.7
北竿	96.6	3.4	89.7	10.3
莒光	89.1	10.9	41.3	58.7
東引	66.7	33.3	44.4	55.6



若未來失能需要他人照顧時，最希望使用何種照顧方式。整體來看，受訪者偏好家人在家照顧(36.7%)，其次是看護在家照顧(19.4%)，機構式照顧第四(11.9%)，使用政府提供之居家照顧則佔 9.2%，最少人選擇的是社區式照顧。值得注意的是，有 22.1%受訪者拒絕回答或不願選擇，希望到時再說。就性別來比較，男性受訪者更偏好家人在家照顧(40%)，女性受訪者雖以家人在家照顧為主要理想照顧方式，但選擇看護在家照顧的比例則較男性高(22.0%與 16.8%)。

就年齡層來看，65 至 74 歲老人對於機構式照顧接受度較高，年齡越大的老人則越偏好家人在家照顧，85 歲以上老人有近半數(47.8%)最希望家人在家照顧。從教育程度來看，教育程度較高者，對於「家人在家照顧」以外的照顧選項有較高的接受度。例如 25%學歷為高中職的受訪者，最希望的照顧方式是機構式照顧；專科以上受訪者也有 21.4%偏好政府提供之居家照顧，高中職以上受訪者也更願意思考與討論未來照顧安排議題，拒答或到時再說的比例最低。

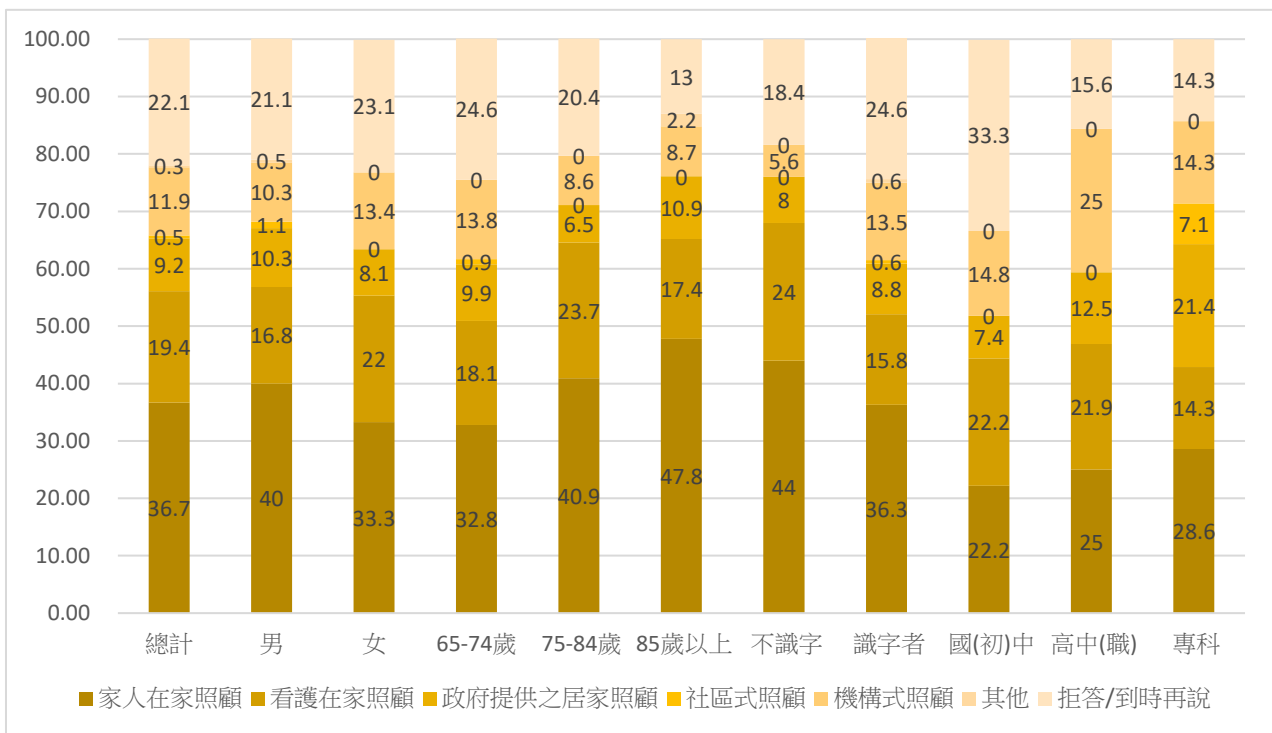


圖 13 理想照顧方式對照圖

表四十二 理想照顧方式

項目別	家人在家照顧	看護在家照顧	政府提供之居家照顧	社區式照顧	機構式照顧	其他	拒答/到時再說
總計	36.7	19.4	9.2	0.5	11.9	0.3	22.1
性別							
男	40.0	16.8	10.3	1.1	10.3	0.5	21.1
女	33.3	22.0	8.1	0	13.4	0	23.1
年齡							
65-74	32.8	18.1	9.9	0.9	13.8	0	24.6
75-84	40.9	23.7	6.5	0	8.6	0	20.4
85歲以上	47.8	17.4	10.9	0	8.7	2.2	13.0
教育程度							
不識字	44.0	24.0	8.0	0	5.6	0	18.4
識字者	36.3	15.8	8.8	0.6	13.5	0.6	24.6
國(初)中	22.2	22.2	7.4	0	14.8	0	33.3
高中(職)	25.0	21.9	12.5	0	25.0	0	15.6
專科以上	28.6	14.3	21.4	7.1	14.3	0	14.3

若未來生活「可以自理」時，受訪者中有 19.2%願意住進老人公寓、老人住宅或老人安養機構。入住老人公寓的意願沒有明顯的性別差異，從年齡層來看，則以 75 至 84 歲的受訪者願意入住老人公寓的比例最低，為 11.8%。教育程度為國中及專科以上的受訪者有較高的意願在生活可自理時入住老人公寓，有意願的比例分別為 39.3%及 35.7%。

那麼受訪者如果未來生活「無法自理」時，願不願意住進老人長期照顧機構(養護中心)或護理之家？36%受訪者表示願意。其中以男性接受度較高(38.3%)，年輕的受訪者也有較高的意願，如 65 至 74 歲的受訪者有 41.3%願意在無法自理生活時入住養護中心，但年齡越高，有意願的比例則隨之降低。教育程度為不識字及「自修、私塾或小學等識字者」願意入住的比例最低，分別為 20.3%及 36.2%。

表四十三 入住老人公寓與養護機構意願

項目別	老人公寓		養護中心/護理之家	
	願意	不願意	願意	不願意
總計	19.2	80.8	36.0	64.0
性別				
男	18.2	81.8	38.3	61.7
女	20.2	79.8	33.7	66.3
年齡				
65-74	21.9	78.1	41.3	58.8
75-84	11.8	88.2	29.3	70.7
85歲以上	20.0	80.0	21.7	78.3
教育程度				
不識字	12.0	88.0	20.3	79.7
自修、私塾或小學等識字者	20.2	79.8	36.2	63.8
國(初)中	39.3	60.7	78.6	21.4
高中(職)	18.8	81.3	54.8	45.2
專科以上	35.7	64.3	57.1	42.9

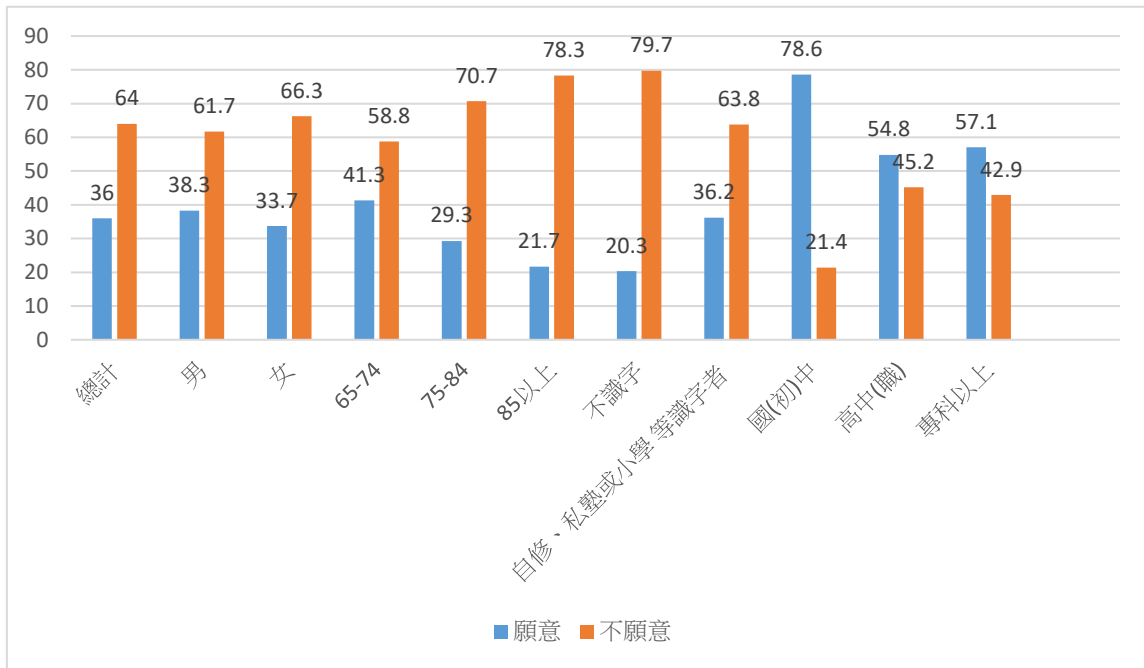


圖 14 入住養護中心/護理之家意願圖

而進一步詢問受訪者不願意入住老人公寓的理由，最主要的是「自己有房子」(72.6%)，其次是「想住在自己熟悉的社區」(11.0%)以及擔心他人議論子女不孝(10.3%)。

表四十四 受訪者不願入住老人公寓理由

項目別	總體	
	次數	%
<b>不願入住老人公寓理由</b>		
自己有房子	204	72.6
想住在自己熟悉的社區	31	11.0
機構服務品質不佳	2	0.7
入住機構不自由	4	1.4
擔心他人議論子女不孝	29	10.3
價格昂貴	1	0.4
其他	10	3.6
總和	281	100.0

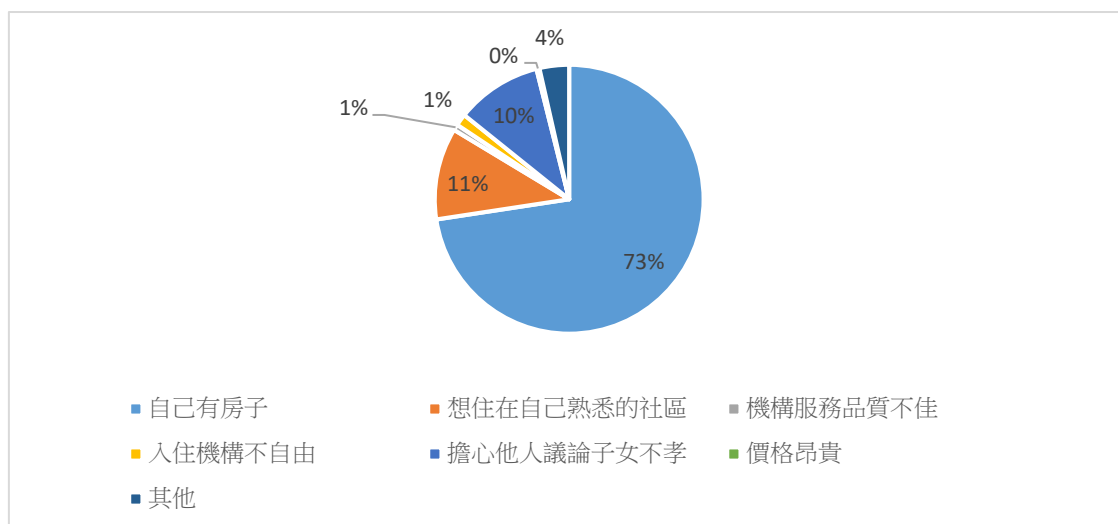


圖 15 不願入住老人公寓理由

而不願意入住長照機構或護理之家的最主要原因是「有家人可以照顧」(42.2%)，其次是「擔心他人議論子女不孝」(15.2%)及「無力負擔費用」(10.1%)。另外「會(已)請看護照顧」(8.9%)及「入住機構不自由」(7.6%)也常是受訪者不願入住長照機構的原因。

表四十五 受訪者不願入住養護中心或護理之家原因

項目別	總體	
	次數	%
<b>不願入住養護中心或護理之家理由</b>		
無力負擔費用	24	10.1
無認識親友同住	4	1.7
機構服務品質不佳	2	0.8
入住機構不自由	18	7.6
擔心他人議論子女不孝	36	15.2
會(已)請看護照顧	21	8.9
有家人可以照顧	100	42.2
其他	32	13.5
總和	237	100.0

萬一有一天真的需要入住老人福利機構時，受訪者選擇機構時最在意的項目是「工作人員素質及服務態度」(21.4%)，其次是「環境衛生與設備」(19.2%)與公共安全(11.1%)。另外各有 9.7%受訪者認為「收費合理」及「離家近或交通方便」是他們最在意的項目。而次要在意的項目除了前述已提及的之外，「能有認識的親友同住」(10.0%)及「服務內容與品質」(10.0%)也是受訪者選擇機構時次要在意的事項。

表四十六 受訪者選擇機構時在意的事項

項目別	主要在意		次要在意	
	人數	%	人數	%
公共安全	40	11.1	8	2.2
環境衛生與設備	69	19.2	64	17.7
工作人員素質及服務態度	77	21.4	74	20.5
服務內容與品質	25	7.0	36	10.0
收費合理	35	9.7	32	8.9
合法立案	17	4.7	6	1.7
離家近或交通便利	35	9.7	28	7.8
能有認識的親友同住	21	5.8	36	10.0
評鑑成績績優	2	0.6	3	0.8
他人推薦或介紹(口碑)	2	0.6	2	0.6
其他	36	10.0	0	0
沒有次要項目	--	--	72	19.9
總和	359	100.0	361	100.0

## 八、福利認知、使用與需求

在福利認知、需求與使用部分，問卷詢問受訪者「是否知道連江縣有提供某項福利」、「現在或未來是否需要該項福利」、「是否曾使用過該項福利」並追問曾使用者的滿意度。根據受訪者是否知道連江縣有提供某項福利的比例由高至低做排序(見表四十七)，可發現普及式的補助如「老人春節慰問金」、「重陽節敬老禮金」、「老人乘車、船補助」及「高齡老人壽誕日祝壽」都有超過九成受訪者知道該項福利；而「赴大陸交通船費補助」及排除領有退休俸之「老人居家生活補助費」也有超過八成的長者知道該項福利。另外老人知道該項福利的比例約介於五成至七成者，則有老人假牙補助、社區關懷據點、居家服務、獨居老人營養餐飲送餐服務以及老花眼鏡配置補助。

民眾認知度最低的則多屬長期照顧類福利服務，如交通接送服務、日間照顧、輔具購買租借及居家無障礙環境改善及喘息服務等，大約三成左右的受訪者知道該項福利；另外，老人保護服務以及僅針對中低收入戶之住宅修繕補助以及重病住院看護費補助都只有接近兩成民眾知道該項福利。最後，僅 11.1%受訪者知道連江縣有長青學苑，是所有項目中知道比例最低的。

進一步詢問受訪者現在或未來是否有需要該項福利，老人春節慰問金、重陽節敬老禮金、高齡老人壽誕日祝壽這三項福利都有超過 90%的老人表示需要；其次是老人乘車、船補助、老人居家生活補助費、赴大陸交通船費補助及辦理老人裝置假牙補助有超過七成的老人認為現在或未來會需要這項福利。另有 45%至 55%的受訪者認為需要老花眼鏡配置補助、社區照顧關懷據點、失能老人營養保健及醫護用品補助及老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善；其餘項目，如居家服務、交通接送服務、獨居老人緊

急救援專線服務、獨居老人營養餐飲送餐服務、喘息服務、老人保護服務及日間照顧服務等認為有需要的比例約在三成到四成之間。

表四十七 各項福利需求及認知總表

福利項目	福利認知		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	需要	普通	不需要
老人春節慰問金	97.4	2.6	93.8	5.4	0.8
重陽節敬老禮金	97.4	2.6	93.8	5.4	0.8
老人乘車、船補助	95.8	4.2	79.5	10.3	10.3
高齡老人壽誕日祝壽	92.6	7.4	92.5	5.9	1.6
赴大陸交通船費補助	86.5	13.5	77.2	10.6	12.2
老人居家生活補助費	81.8	18.2	79.1	7.2	13.7
辦理老人裝置假牙補助	75.7	24.3	74.3	10.7	15
社區照顧關懷據點	66.1	33.9	49.4	25.4	25.1
居家服務	56.2	43.8	40.2	18.7	41.1
獨居老人營養餐飲送餐服務	53.9	46.1	37.1	17.5	45.4
老花眼鏡配置補助	49.7	50.3	54.2	21.4	24.4
交通接送服務	34.9	65.1	38.1	16.4	45.5
老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善	33.9	66.1	44.9	24.1	31
日間照顧服務	33.3	66.7	34.3	17.8	47.9
獨居老人急救援專線服務	28.8	71.2	37.9	16.7	45.5
喘息服務	26.0	74.0	34.9	19.0	46.0
失能老人營養保健及醫護用品補助	25.3	74.7	46.1	17.7	36.2
老人保護服務	19.6	80.4	34.4	17.5	48.2
中低收入老人住宅設備修繕補助	18.4	81.6	27.4	21.5	51.1
中低收入老人重病住院看護費補助	16.8	83.2	27.7	20.7	51.7
長青學苑	11.4	88.6	26.1	15.9	58.0



在福利使用上，普及式的老人春節慰問金、重陽節敬老禮金及老人乘車乘船補助有最高的福利使用率，有超過八成的受訪者使用過該項福利；其次是高齡老人壽誕日祝壽、赴大陸交通船費補助與老人居家生活補助費，使用過該項福利的比重在六成到七成之間；老人裝置假牙補助及社區照顧關懷據點曾使用的比例在兩成上下，老花眼鏡配置補助則有 8.9% 受訪者曾使用。其餘福利項目曾使用的比例都低於 3%。

進一步詢問曾使用過該項福利的受訪者對於使用滿意度，絕大多數福利項目感到滿意度的受訪者都超過八成，社區照顧關懷據點有 62.7% 使用過的老人表示滿意，是滿意比例較低的一項。在不滿意的部分，僅「老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善」有 8.3% 受訪者表示不滿意較高之外，其餘幾乎都沒有表示不滿意的。其中一名勾選不滿意的受訪者指出，「老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善」整個申辦的流程太過複雜，是不滿意的原因。需要注意的是，許多福利項目使用過的人數極少，使用滿意度百分比的變動很大，在詮釋時要將此限制納入考量。

表四十八 各項福利使用及滿意度總表

福利項目	福利使用		滿意度		
	曾使用	未曾使用	滿意	尚可	不滿意
老人春節慰問金	95.0	5.0	85.4	14.6	0.0
重陽節敬老禮金	94.2	5.8	85.6	14.4	0.0
老人乘車、船補助	81.0	19.0	87.0	13.0	0.0
高齡老人壽誕日祝壽	74.1	25.9	87.5	12.5	0.0
赴大陸交通船費補助	68.6	31.4	90.9	9.1	0.0
老人居家生活補助費	59.5	40.5	86.1	13.9	0.0
辦理老人裝置假牙補助	24.1	75.9	84.6	14.3	1.1
社區照顧關懷據點	19.9	80.1	62.7	37.3	0.0
老花眼鏡配置補助	8.9	91.1	81.3	15.6	3.1
老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善	3.0	97.0	83.3	8.3	8.3
獨居老人營養餐飲送餐服務	1.9	98.1	100.0	0.0	0.0
居家服務	1.9	98.1	66.7	33.3	0.0
交通接送服務	1.9	98.1	100.0	0.0	0.0
失能老人營養保健及醫護用品補助	1.6	98.4	75.0	25.0	0.0
日間照顧服務	1.1	98.9	100.0	0.0	0.0
中低收入老人住宅設備修繕補助	0.8	99.2	0.0	100.0	0.0
老人保護服務	0.8	99.2	50.0	50.0	0.0
長青學苑	0.8	99.2	33.3	66.7	0.0
喘息服務	0.8	99.2	0.0	100.0	0.0
中低收入老人重病住院看護費補助	0.5	99.5	0.0	100.0	0.0
獨居老人緊急救援連線服務	0.5	99.5	100.0	0.0	0.0

分別觀察幾個福利項目的福利認知、福利使用及需求程度在不同性別、年齡層、教育程度或地區之間的差異。是否知道重陽敬老金的存在並無明顯性別差異，年齡較高者知道重陽敬老金的比例越高，85歲以上長者全都知道重陽敬老金；專科以上教育程度者知道的比例反而偏低，為 85.7%，推測是專科以上長者年齡層較低所致。在地區分布上，東引鄉受訪者有較高的比例不知道重陽敬老金的存在。在福利使用上，以年齡層較低、專科以上教育程度者使用率較低。而專科以上教育程度者認為需要重陽敬老金的比例最低，為 69.2%。

表四十九 重陽敬老金福利認知、使用及需求程度

重陽敬老金	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	96.8	3.2	93.1	6.9	94.0	4.9	1.1
女	97.9	2.1	95.3	4.7	93.6	5.9	0.5
<b>年齡</b>							
65-74	96.7	3.3	91.7	8.3	92.4	6.4	1.3
75-84	97.8	2.2	98.9	1.1	97.8	2.2	0
85歲以上	100.0	0.0	97.8	2.2	93.5	6.5	0
<b>教育程度</b>							
不識字	98.4	1.6	96.9	3.1	96.8	3.2	0
自修私塾或小學等識字者	97.2	2.8	95.5	4.5	93.6	5.3	1.2
國(初)中	96.4	3.6	92.9	7.1	96.4	3.6	0
高中(職)	100.0	0.0	90.6	9.4	90.3	6.5	3.2
專科以上	85.7	14.3	64.3	35.7	69.2	30.8	0
<b>地區</b>							
南竿	98.6	1.4	94.6	5.4	93.2	5.5	1.4
北竿	96.6	3.4	92.0	8.0	97.7	2.3	0
莒光	97.8	2.2	97.8	2.2	97.5	2.5	0
東引	88.9	11.1	92.6	7.4	79.2	20.8	0

受訪者中，知道居家生活補助的男性較女性多(85.3%與78.4%)，年齡層越高知道的比例也略為提升。教育程度上，不識字者知道居家生活補助的比例最低(71.7%)，國中學歷者知道的比例最高(89.3%)。在地區分布上，南竿受訪者知道的比例最高(94.6%)，北竿知道的比例最低(44.8%)。在福利使用方面，女性、年齡層越高、教育程度較低及東引受訪者，有較高的比例使用過居家生活補助。在需求程度上，女性、年齡層越高、教育程度越低者，越需要居家生活補助。

表五十 居家生活補助福利認知、使用及需求程度

居家生活補助	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	85.3	14.7	56.7	43.3	74.6	7.6	17.8
女	78.4	21.6	62.2	37.8	83.5	6.9	9.6
<b>年齡</b>							
65-74	80.6	19.4	52.7	47.3	77.6	7.2	15.2
75-84	83.9	16.1	69.9	30.1	80.4	8.7	10.9
85歲以上	84.4	15.6	74.4	25.6	84.1	4.5	11.4
<b>教育程度</b>							
不識字	71.7	28.3	62.1	37.9	84.9	6.3	8.7
自修私塾或小學等識字者	87.5	12.5	65.1	34.9	81.4	7.0	11.6
國(初)中	89.3	10.7	51.9	48.1	75.0	3.6	21.4
高中(職)	84.4	15.6	40.6	59.4	60.0	10.0	30.0
專科以上	78.6	21.4	14.3	85.7	42.9	21.4	35.7
<b>地區</b>							
南竿	94.6	5.4	65.0	35.0	69.3	9.2	21.6
北竿	44.8	55.2	34.5	65.5	96.6	3.4	0.0
莒光	88.9	11.1	70.5	29.5	92.9	0.0	7.1
東引	85.2	14.8	77.8	22.2	80.8	15.4	3.8

「赴大陸交通船費補助」項目，男性受訪者知道的比例較高(90.4%與82.7%)，年齡層來看，85歲以上長者不知道此項福利的比例較高。地區別來看，東引長者知道此項福利的比例最低(42.3%)。而「赴大陸交通船費補助」的使用上，以男性、年齡層較低的長者使用較多，專科以上教育程度以及東引受訪者曾使用的比例較低。在福利需求上，男性、年齡較低、居住在莒光及北竿的長者，對於「赴大陸交通船費補助」有較高的需求。

表五十一 赴大陸交通船費福利認知、使用及需求程度

赴大陸交通船費補助	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	90.4	9.6	71.7	28.3	80.3	9.8	9.8
女	82.7	17.3	65.6	34.4	74.2	11.3	14.5
<b>年齡</b>							
65-74	86.7	13.3	70.5	29.5	83.1	7.2	9.7
75-84	89.1	10.9	68.8	31.2	74.4	12.2	13.3
85歲以上	80.4	19.6	58.1	41.9	51.2	25.6	23.3
<b>教育程度</b>							
不識字	85.2	14.8	70.7	29.3	70.2	13.7	16.1
自修私塾或小學等識字者	86.9	13.1	68.2	31.8	80.7	8.8	10.5
國(初)中	85.2	14.8	71.4	28.6	81.5	11.1	7.4
高中(職)	90.3	9.7	65.6	34.4	80.6	6.5	12.9
專科以上	85.7	14.3	57.1	42.9	76.9	15.4	7.7
<b>地區</b>							
南竿	86.4	13.6	61.1	38.9	68.7	11.7	19.6
北竿	95.4	4.6	83.9	16.1	93.1	5.7	1.1
莒光	95.7	4.3	88.4	11.6	95.2	4.8	0.0
東引	42.3	57.7	48.1	51.9	65.4	26.9	7.7

就性別來看，男性知道「老人裝置假牙補助」的比例較女性受訪者高(80.4%與70.9%)，從年齡別來看，85歲以上長者知道該項補助的比例低於其他年齡層受訪者。教育程度是不識字的受訪者，也有較高的比例不知道有老人假牙補助。而北竿及東引的受訪者也有較高的比例不知道此項福利。而在福利使用上，以年齡層較高的受訪者曾使用過假牙補助的比例較高，在教育程度上，國中學歷者曾使用的比例最高，就戶籍地來說，莒光鄉受訪者曾使用過的比例最高。年齡較高、專科以上以及戶籍在南竿的受訪者認為不需要此項福利的比例較高。

表五十二 老人裝置假牙補助福利認知、使用及需求程度

辦理老人裝置假牙補助	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	80.4	19.6	23.2	76.8	75.0	10.9	14.1
女	70.9	29.1	24.9	75.1	73.5	10.6	15.9
<b>年齡</b>							
65-74	75.0	25.0	22.6	77.4	75.9	10.1	13.9
75-84	79.3	20.7	25.3	74.7	76.7	11.1	12.2
85歲以上	71.7	28.3	29.5	70.5	60.9	13.0	26.1
<b>教育程度</b>							
不識字	64.8	35.2	24.6	75.4	69.3	11.8	18.9
自修私塾或小學等識字者	78.2	21.8	22.0	78.0	78.2	8.8	12.9
國(初)中	92.6	7.4	42.3	57.7	82.1	10.7	7.1
高中(職)	87.5	12.5	15.6	84.4	64.5	19.4	16.1
專科以上	78.6	21.4	28.6	71.4	71.4	7.1	21.4
<b>地區</b>							
南竿	81.3	18.7	21.7	78.3	62.8	12.8	24.3
北竿	51.7	48.3	23.0	77.0	96.6	3.4	0.0
莒光	95.7	4.3	37.2	62.8	88.1	9.5	2.4
東引	73.1	26.9	25.9	74.1	73.1	19.2	7.7

「老花眼鏡配置補助」這個福利項目，男性知道的比例高於女性受訪者。年齡越輕的長者知道這樣福利的比例也越高。從教育程度來觀察，大致也呈現教育程度較高，知道這樣福利的比例也較高的現象。就地區分布上，莒光以及南竿有較多的受訪者知道老花眼鏡配置補助。就福利使用上，女性曾使用過的比例略高於男性，65 至 74 歲年齡層的受訪者曾使用的比例也較高。從教育程度來看，國中學歷者曾使用的比例最高，其次是專科以上學歷者。在地區分布上，戶籍為東引及莒光的受訪者有較多曾使用老花眼鏡補助。在現在或未來的需求上，男性、年齡較輕、以及戶籍為北竿及莒光的受訪者對於老花眼鏡補助有較高的需求。

表五十三 老花眼鏡配置補助福利認知、使用及需求程度

老花眼鏡配置補助	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	53.7	46.3	7.0	93.0	56.6	22.5	20.9
女	45.8	54.2	10.8	89.2	51.9	20.2	27.9
<b>年齡</b>							
65-74	52.7	47.3	11.0	89.0	61.2	17.7	21.1
75-84	48.4	51.6	4.4	95.6	49.4	26.4	24.1
85歲以上	37.0	63.0	6.8	93.2	28.3	30.4	41.3
<b>教育程度</b>							
不識字	38.3	61.7	6.4	93.6	45.6	25.6	28.8
自修私塾或小學等識字者	50.9	49.1	8.8	91.2	55.4	19.3	25.3
國(初)中	71.4	28.6	21.4	78.6	81.5	11.1	7.4
高中(職)	71.9	28.1	6.5	93.5	54.8	29.0	16.1
專科以上	50.0	50.0	15.4	84.6	53.8	15.4	30.8
<b>地區</b>							
南竿	53.6	46.4	7.5	92.5	32.4	29.1	38.5
北竿	34.5	65.5	6.9	93.1	93.1	5.7	1.1
莒光	63.0	37.0	13.6	86.4	82.5	12.5	5.0
東引	44.4	55.6	19.2	80.8	60.0	24.0	16.0

就「社會照顧關懷據點」來看，男性受訪者有較高的比例知道這項福利，年齡層越輕，知道社區關懷據點比例也越高。教育程度上，呈現教育程度越高，知道社區關懷據點的比例越高的現象，專科以上教育程度者有93%知道這項服務。在地區分布上，有近八成的南竿受訪者知道社區關懷據點最高。在福利「使用」上則與「認知」上出現落差，男性雖有較多人知道關懷據點，但曾使用的比例與女性受訪者沒有太多差異。年齡層上，則以85歲以上長者曾使用過比例最高，就地區分布來說，以戶籍為南竿及莒光的居民使用過關懷據點的比例最高。在福利需求上，北竿及東引受訪者有較高的比例表示需要此項福利。

表五十四 社區照顧關懷據點福利認知、使用及需求程度

社區照顧關懷據點	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	68.8	31.2	19.4	80.6	48.3	28.3	23.3
女	63.4	36.6	20.5	79.5	50.5	22.5	26.9
<b>年齡</b>							
65-74	69.8	30.2	16.7	83.3	50.9	28.9	20.3
75-84	59.8	40.2	20.9	79.1	45.3	20.9	33.7
85歲以上	58.7	41.3	34.8	65.2	50.0	15.9	34.1
<b>教育程度</b>							
不識字	53.9	46.1	24.2	75.8	51.3	20.2	28.6
自修私塾或小學等識字者	68.2	31.8	17.7	82.3	45.3	28.2	26.5
國(初)中	70.4	29.6	21.4	78.6	65.4	26.9	7.7
高中(職)	84.4	15.6	18.8	81.3	51.6	22.6	25.8
專科以上	92.9	7.1	14.3	85.7	61.5	23.1	15.4
<b>地區</b>							
南竿	79.6	20.4	26.7	73.3	31.8	28.1	40.1
北竿	40.2	59.8	1.1	98.9	81.6	17.2	1.1
莒光	65.2	34.8	24.4	75.6	63.6	30.3	6.1
東引	38.5	61.5	18.5	81.5	72.0	24.0	4.0



在居家服務項目上，同樣是男性有較高的比例知道居家服務，65至74歲的受訪者有最高的比例知道居家服務，從教育程度觀察，大致呈現教育程度越高，知道居家服務的比例越高，高中職及專科以上受訪者分別有78.1%及85.7%受訪者知道連江縣政府有提供居家服務；在受訪者戶籍上，莒光及南竿受訪者知道有這樣服務的比例較高。就居家服務使用上，以85歲以上長者最多，地區上來說呈現戶籍為南竿的受訪者曾使用此福利的比例最低。在需求上，男性、年齡較輕及北竿居民有較高的比例表達需要此項福利。

表五十五 居家服務福利認知、使用及需求程度

居家服務	福利認知		福利使用		現在或未來需求程度		
	知道	不知道	曾使用	沒使用	需要	普通	不需要
<b>性別</b>							
男	58.3	41.7	1.6	98.4	43.0	19.0	38.0
女	54.2	45.8	2.1	97.9	37.4	18.4	44.1
<b>年齡</b>							
65-74	61.2	38.8	1.3	98.7	44.2	16.5	39.4
75-84	46.7	53.3	2.3	97.7	34.9	21.7	43.4
85歲以上	48.9	51.1	4.4	95.6	29.5	25.0	45.5
<b>教育程度</b>							
不識字	44.4	55.6	3.3	96.7	41.0	18.8	40.2
自修私塾或小學等識字者	58.9	41.1	1.7	98.3	38.3	20.4	41.3
國(初)中	51.9	48.1	0.0	100	59.3	11.1	29.6
高中(職)	78.1	21.9	0.0	100	29.0	16.1	54.8
專科以上	85.7	14.3	0.0	100	53.8	7.7	38.5
<b>地區</b>							
南竿	61.9	38.1	0.5	99.5	17.5	19.8	62.7
北竿	39.1	60.9	3.4	96.6	83.9	14.9	1.1
莒光	69.6	30.4	4.9	95.1	64.7	14.7	20.6
東引	42.3	57.7	3.8	96.2	48.0	28.0	24.0

在獲知福利資訊的來源管道上，受訪者以親友告知為最主要的來源(44.1%)，其次是村長或村幹事告知，佔 27.1%，排在第三的是縣府人員告知(12.2%)，另外也有 8%是透過宣傳活動獲知相關福利資訊。次要的福利資訊來源與主要管道差異不大，以村長或村幹事、親友告知為大宗，各佔 30.5% 及 24.4%，15.9%受訪者只有單一的福利資訊管道，而以宣傳活動作為次要福利資訊來源的則有 11.7%。

表五十六 受訪者福利資訊來源

項目別	主要管道		次要管道	
	人數	%	人數	%
親友告知	166	44.1	92	24.4
村長、村幹事告知	102	27.1	115	30.5
縣政府人員告知	46	12.2	23	6.1
宣傳單	4	1.1	6	1.6
宣傳活動	30	8.0	44	11.7
報章雜誌	10	2.7	9	2.4
廣播	8	2.1	17	4.5
電視	4	1.1	4	1.1
網站	4	1.1	7	1.9
其他	2	0.5	0	0
沒有次要項目	--	--	60	15.9
總和	376	100.0	377	100.0

進一步分析受訪者獲知福利資訊的主要來源，發現男、女性受訪者都以親友告知為主要管道，但女性更仰賴親友告知來獲得相關訊息(48.4%與 39.9%)，男性受訪者透過村長或村幹事告知的比例較女性高。就年齡層來分析，年齡越大的長者福利資訊來源越少，越依賴親友及村長、村幹事告知，但 65 至 74 歲受訪者的主要資訊來源就顯得非常多元，雖仍以親友告知為主，但宣傳活動、報章雜誌、廣播、電視、網站都是其福利資訊來源。

從教育程度上也可觀察到，不識字的長者主要還是依靠親友及村長、村幹事告知福利資訊，但教育程度為專科以上的受訪者，則以宣傳活動、村長村幹事及報章雜誌三大主要獲知福利資訊的管道。就地區來觀察，南竿受訪者獲得福利資訊的管道較多元，透過「親友告知」做為主要資訊來源的比例也最低。

表五十七 受訪者主要福利資訊來源分析

項目別	親友告知	村長 村幹 事告 知	縣府 人員 告知	宣傳 單	宣傳 活動	報章 雜誌	廣播	電視	網站	其他
<b>性別</b>										
男	39.9	29.8	12.2	0.5	8.0	4.3	2.1	0.5	1.6	1.1
女	48.4	24.5	12.2	1.6	8.0	1.1	2.1	1.6	0.5	0
<b>年齡</b>										
65-74	40.8	25.0	13.3	1.7	11.3	2.5	2.1	1.3	1.3	0.8
75-84	48.4	30.8	11.0	0	3.3	3.3	2.2	0	1.1	0
85歲以上	53.3	31.1	8.9	0	0	2.2	2.2	2.2	0	0
<b>教育程度</b>										
不識字	54.4	28.0	9.6	0	3.2	0.8	3.2	0.8	0	0
識字者	40.8	27.6	16.7	1.7	7.5	2.3	0.6	1.7	0.6	0.6
國(初)中	35.7	25.0	10.7	0	7.1	7.1	7.1	0	3.6	3.6
高中(職)	43.8	25.0	3.1	0	18.8	3.1	3.1	0	3.1	0
專科以上	7.1	28.6	7.1	0	35.7	14.3	0	0	7.1	0
<b>地區</b>										
南竿	37.9	30.6	17.8	0.9	5.5	2.7	1.4	0.9	1.8	0.5
北竿	56.3	31.0	5.7	0	3.4	2.3	0	0	0	1.1
莒光	42.2	8.9	4.4	2.2	33.3	4.4	0	4.4	0	0
東引	60.0	16.0	0	4.0	0	0	20.0	0	0	0

未來希望從那些管道獲得政府對老人福利服務的相關訊息?最多受訪者表示希望可以由村長或村幹事告知相關訊息(39.1%)，其次是透過親友告知(28.4%)，也有 12.3%受訪者希望未來可以透過宣傳活動來獲得福利訊息，希望透過縣府人員告知的也有 7%。受訪者未來希望獲得福利訊息的次要管道與主要管道雷同，皆以村長、村幹事告知、宣傳活動、親友告知及縣府人員告知為受訪者希望的次要福利訊息來源。

表五十八 受訪者希望獲得福利資訊的管道

項目別	主要管道		次要管道	
	人數	%	人數	%
親友告知	106	28.4	44	11.8
村長、村幹事告知	146	39.1	107	28.6
縣政府人員告知	26	7.0	32	8.6
宣傳單	10	2.7	14	3.7
宣傳活動	46	12.3	49	13.1
報章雜誌	5	1.3	8	2.1
廣播	9	2.4	29	7.8
電視	20	5.4	17	4.5
網站	4	1.1	6	1.6
其他	1	0.3	0	0
沒有次要項目	--	--	68	18.2
總和	373	100.0	374	100.0

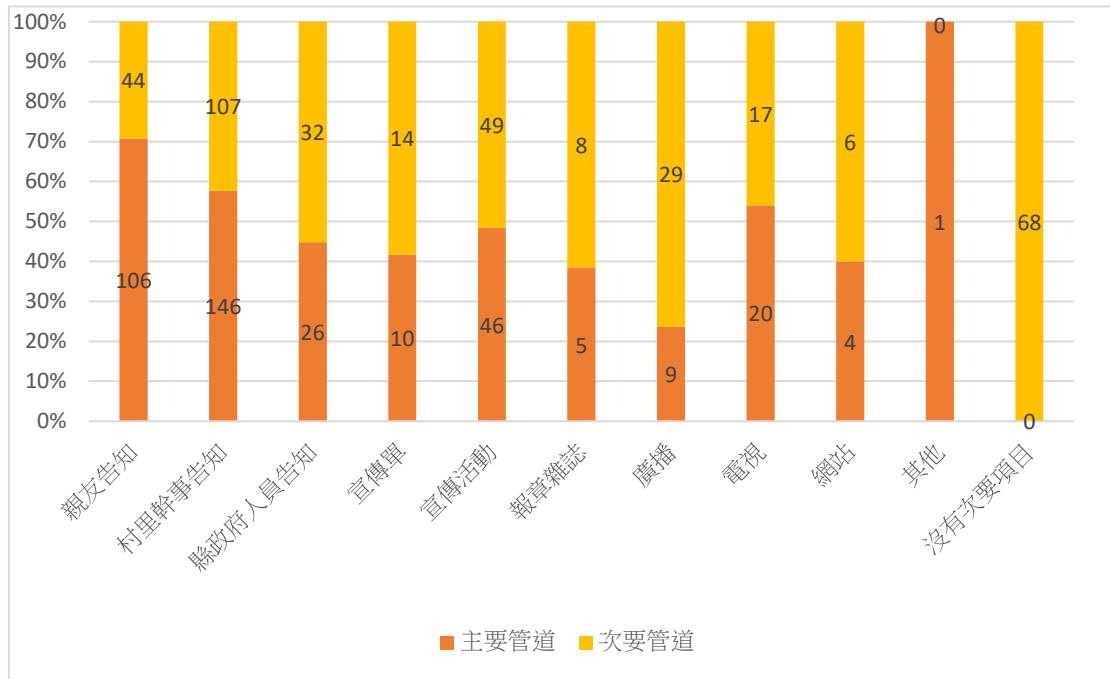


圖 16 受訪者希望獲得福利資訊的管道圖

進一步分析未來希望獲得福利資訊的管道，發現男、女性受訪者最主要皆希望可從村長、村幹事告知福利資訊，但女性受訪者偏好親友告知的比例高於男性，而男性希望從報章雜誌、廣播及網站獲得資訊的比例略高於女性。65 至 74 歲的受訪者希望透過「宣傳活動」來獲知訊息的比例為 16.5%，高於其他年齡層受訪者。85 歲以上的長者還是較偏好透過村長村幹事(44.4%)及親友(40%)來獲得福利訊息。從教育程度觀察，教育程度越高者，選擇親友告知作為未來訊息管道的比例越低，專科以上教育程度僅有不到 15%希望未來透過親友獲得福利資訊，傳單、宣傳活動、報章雜誌、廣播、電視或網站都有約 10%的支持者。以地區來看，東引及北竿的受訪者偏好未來可透過「親友告知」獲得福利資訊，南竿及莒光的受訪者支持村長、村幹事告知及透過宣傳活動獲知的比例較高。

表五十九 受訪者希望獲得福利資訊的主要管道分析

項目別	親友告知	村長 村幹 事告知	縣府 人員 告知	宣傳 單	宣傳 活動	報章 雜誌	廣播	電視	網站	其他
<b>性別</b>										
男	25.8	39.2	7.0	2.7	12.4	2.2	3.8	4.8	1.6	0.5
女	31.0	39.0	7.0	2.7	12.3	0.5	1.1	5.9	0.5	0
<b>年齡</b>										
65-74	25.3	36.3	6.8	4.2	16.5	2.1	1.7	5.5	1.3	0.4
75-84	30.8	44.0	7.7	0	6.6	0	4.4	5.5	1.1	0
85歲以上	40.0	44.4	6.7	0	2.2	0	2.2	4.4	0	0
<b>教育程度</b>										
不識字	40.8	36.8	5.6	0.8	7.2	0	2.4	6.4	0	0
識字者	24.3	42.2	8.1	1.7	15.6	1.7	1.2	4.6	0.6	0
國(初)中	19.2	34.6	11.5	3.8	11.5	3.8	7.7	3.8	3.8	0
高中(職)	15.6	37.5	6.3	6.3	18.8	0	3.1	6.3	3.1	3.1
專科以上	14.3	35.7	0	14.3	7.1	7.1	7.1	7.1	7.1	0
<b>地區</b>										
南竿	18.0	44.2	10.1	2.3	13.4	0.9	0.9	8.3	1.8	0
北竿	51.7	33.3	4.6	1.1	4.6	3.4	1.1	0	0	0
莒光	27.3	34.1	0	4.5	27.3	0	4.5	2.3	0	0
東引	40.0	24.0	0	8.0	4.0	0	16.0	4.0	0	4.0

受訪者建議連江縣未來可以加強辦理的福利項目，前三項依序為醫療保健(76.5%)、經濟補助(49.1%)及休閒娛樂(30.6%)。此外亦有 21.4%受訪者希望加強辦理「高齡教育或老人生涯規劃」，17.7%希望加強輔具或無障礙設施。從性別來看，女性受訪者較希望加強「經濟補助」，男性受訪者較希望加強休閒娛樂及高齡教育。較年輕的、教育程度較高的受訪者期待未來可多加強「休閒娛樂」及「高齡教育或老人生涯規劃」等項目。

表六十 未來可加強辦理之服務項目(複選題)

項目別	經濟補助	醫療保健	休閒娛樂	心理諮詢	財產信託	高齡教育	志願服務	輔具或無障礙	其他	無意見
總計	49.1	76.5	30.6	4.5	0.5	21.4	3.7	17.7	0.8	15.0
性別										
男	42.3	75.1	32.3	5.3	0.5	23.8	2.6	16.9	0	17.5
女	55.8	77.9	28.9	3.7	0.5	18.9	4.7	18.4	1.6	12.6
年齡										
65-74	50.6	81.3	39.4	5.4	0.8	24.9	4.1	15.8	0.8	10.8
75-84	47.8	70.7	17.4	2.2	0	14.1	2.2	21.7	0	19.6
85歲以上	43.5	63.0	10.9	4.3	0	17.4	4.3	19.6	2.2	28.3
教育程度										
不識字	49.6	74.0	19.7	1.6	0.8	18.1	3.9	18.1	0.8	18.1
識字者	51.4	75.4	32.0	4.6	0	22.9	2.9	18.3	1.1	16.0
國(初)中	57.1	82.1	39.9	3.6	0	21.4	3.6	17.9	0	7.1
高中(職)	34.4	87.5	50.0	9.4	0	25.0	3.1	15.6	0	3.1
專科以上	35.7	71.4	50.0	21.4	7.1	28.6	14.3	14.3	0	21.4
地區										
南竿	56.4	78.6	26.8	4.1	0	25.5	0.9	25.0	1.4	15.5
北竿	33.3	71.3	39.1	3.4	1.1	16.1	3.4	5.7	0	21.8
莒光	50.0	73.9	41.3	6.5	2.2	6.5	4.3	13.0	0	4.3
東引	38.5	80.8	15.4	7.7	0	30.8	26.9	3.8	0	7.7

## 九、對老年生活的看法與感受

整體來看，絕大多數連江縣老人覺得社會大眾對於老年人的態度還算尊重(69.1%)，其次是很尊重(28.5%)，不太尊重以及「不知道/很難說」的則各佔 1.1%。無論是從性別或年齡層來比較，都沒有明顯的差異存在。從教育程度來看，不識字的受訪者覺得社會大眾對老年人「很尊重」的比例較高(35.4%)，從地區別來說，北竿鄉有近五成的受訪者認為社會大眾對老人「很尊重」(47.1%)，是四鄉當中比例最高的，而莒光及東引則各有約 4% 受訪者認為大眾對老年人「不太尊重」。

表六十一 受訪者覺得大眾對老年人的態度(單位:%)

項目別	很不尊重	不太尊重	還算尊重	很尊重	不知道	總和
總計	0.3	1.1	69.1	28.5	1.1	100.0
性別						
男	0	0.5	71.4	27.5	0.5	100.0
女	0.5	1.6	66.8	29.5	1.6	100.0
年齡						
65-74	0.4	1.2	69.3	27.8	1.2	100.0
75-84	0	1.1	68.5	30.4	0	100.0
85歲以上	0	0	69.6	28.3	2.2	100.0
教育程度						
不識字	0	1.6	61.4	35.4	1.6	100.0
識字者	0.6	1.1	71.4	25.7	1.1	100.0
國(初)中	0	0	78.6	21.4	0	100.0
高中(職)	0	0	75.0	25.0	0	100.0
專科以上	0	0	71.4	28.6	0	100.0
地區						
南竿	0.5	0.5	76.0	22.6	0.5	100.0
北竿	0	0	50.6	47.1	2.3	100.0
莒光	0	4.3	73.9	21.7	0	100.0
東引	0	4.0	64.0	28.0	4.0	100.0



受訪者對於目前生活以「還算滿意」為大宗(71.8%)，另有 25.8%受訪者對於目前生活「很滿意」，對於生活「不太滿意」及「很不滿意」比例加總仍不到 2%。男、女受訪者間差異不大，女性對生活感到「很滿意」的比例略高於男性。而教育程度為「不識字」及「專科以上」的受訪者有較高的比例對於目前生活感到「很滿意」(31.2%與 35.7%)而教育程度為國中者，則有較高比例對生活「很不滿意」(3.6%)。北竿受訪者生活滿意度最高，50.6%對目前生活「很滿意」，其次是莒光鄉亦有 28.3%受訪者對生活「很滿意」。東引受訪者對生活「很滿意」的比例最低(4.2%)且有 8.3%對目前生活「很不滿意」。

表六十二 受訪者對目前生活滿意程度

項目別	很不滿意	不太滿意	還算滿意	很滿意	不知道	總和
總計	0.5	1.3	71.8	25.8	0.5	100.0
性別						
男	0	1.1	73.9	24.5	0.5	100.0
女	1.1	1.6	69.7	27.1	0.5	100.0
年齡						
65-74	0.8	1.7	70.2	26.9	0.4	100.0
75-84	0	1.1	75.0	23.9	0	100.0
85歲以上	0	0	73.9	23.9	2.2	100.0
教育程度						
不識字	0	1.6	66.4	31.2	0.8	100.0
識字者	0.6	1.1	75.9	21.8	0.6	100.0
國(初)中	3.6	0	71.4	25.0	0	100.0
高中(職)	0	3.1	71.9	25.0	0	100.0
專科以上	0	0	64.3	35.7	0	100.0
地區						
南竿	0	1.8	79.9	17.8	0.5	100.0
北竿	0	1.1	48.3	50.6	0	100.0
莒光	0	0	71.7	28.3	0	100.0
東引	8.3	0	83.3	4.2	4.2	100.0

受訪的長者目前最關心與最擔心的是「自己的健康問題」(73.9%)，其次是「自己生病的照顧問題」(9%)以及「配偶與同居人的健康問題」(5%)，也有 6.4%受訪者表示目前沒有擔心的問題。受訪者次要關心的仍然集中在「自己生病的照顧問題」(36%)、「配偶與同居人的健康問題」(25.4%)及「自己的健康問題」(7.9%)上。

表六十三 受訪者目前最關心、最擔心的事情

項目別	第一順位		第二順位	
	人數	%	人數	%
自己的健康問題	277	73.5	30	7.9
自己生病(失能、失智)的照顧問題	34	9.0	136	36.0
配偶或同居人的健康問題	19	5.0	96	25.4
配偶或同居人生病(失能、失智)的照顧問題	4	1.1	14	3.7
經濟來源問題	4	1.1	14	3.7
人身安全問題	0	0	6	1.6
人際關係問題	0	0	1	0.3
居住問題	1	0.3	2	0.5
遺產處理問題	2	0.5	0	0
子女照顧問題	4	1.1	7	1.9
事業傳承問題	0	0	0	0
往生後事處理問題	3	0.8	3	0.8
子女奉養問題	0	0	1	0.3
照顧父母	0	0	0	0
其他	5	1.3	3	0.8
沒有擔心的問題	24	6.4	5	1.3
沒有次要擔心的問題	--	--	60	15.9
總和	377	100.0	378	100.0

## 十、開放題項結果分析

在問卷最後，以開放性題項請受訪者對未來連江縣老人福利提出建議。在本次調查中有 38 名受訪者提出對連江縣老人福利服務之建議，可分經濟扶助、醫療保健、福利宣導、活動中心不完善、無據點共餐服務、增設活動中心設備、缺活動中心、老人機構不足、休閒與安全設備等。在所有建議中以經濟扶助佔最高，有 9 人建議；其次是醫療；第三是休閒與安全設備；第四福利宣導；第五活動中心不完善，無據點、共餐。分析如下：

### 1. 經濟扶助

在本次調查中有 38 名受訪者提出對連江縣老人福利服務之建議，在經濟扶助方面，有 9 人希望對經濟弱勢老人多給予扶助；福利補助應給予真正需要的獨居人，老人年金多補助些等。如：「多幫助中低收入老人，給予經濟補助(a27)」、「老人沒收入，希望多給予老人經濟補助(a31)」、「對經濟弱勢的長輩可以多點經濟補助，有機會可以安排多出去遊玩(a60)」、「各項補助金額與台灣縣市相較之下較低(a106)」、「福利補助應給予真正需要的獨居人，無須發給一般的老人家，讓福利使用更具意義(a124)」等。

### 2. 醫療保健

有 8 人希望加強醫療保健服務；如：「加強老人醫療照顧(a25)」、「加強老人醫療照顧(a28)」、「希望植牙可以列入假牙補助(a257)」、「假牙補助希望可以包含植牙的部分(a258)」、「希望縣府對老人的輔具租借或購買流程能夠更便捷些(a316)」、「老人普遍關節都不好，打針一次要一千四百元，可否納入健保或有其他補助(a323)」等。

### 3. 休閒與安全設備

受訪者提出對連江縣老人福利服務之建議中，有 6 人希望重視休閒與安全設備；如：「對經濟弱勢的長輩可以多點經濟補助，有機會可以安排多出去

遊玩(a60)」、「馬祖老人喜歡去海邊撿拾海鮮、貝類，希望政府能夠給老人家追蹤器及鮮明衣服可穿著，這樣能夠預防老人海邊遇難事故(a131)」、「增設公共場所老人無障礙如廁措施設備(a231)」、「多辦旅遊活動，讓老人多出外走走(a258)」、「縣府辦理團體休閒活動可否依比例分配各鄉人數，有時都報不到名(如：政經參訪) (a323)」等。

#### **4. 福利宣導**

填答者中有 5 人希望重視加強福利宣導；如：「定期的到各村宣導老人福利服務，讓更多的人知道他們的權利(福利)，多鼓勵老人走出門(a01)」、「希望在福沃村多推廣老人福利服務，讓更多老人知道(a45)」、「多來福沃老人活動中心辦宣傳活動，讓更多老人知道福利服務(a51)」、「希望多辦宣傳活動，讓更多老人知道自已的福利(a64)」、「公務員要主動告知訊息、要主動處理。例如：生活無法自理的人，因為搬家後遷戶籍，轉銜時間就沒辦法領取福利，不合理等(a335)」。

#### **5. 活動中心不完善無據點、共餐**

受訪者提出對連江縣老人福利服務之建議，有 4 人希望重視活動中心不完善及無據點無共餐的問題；如：「希望福沃村也可以設立老人共餐據點，或幫老人量血壓、跳健康舞等活動(a56)」、「村內無活動中心，無社區據點無共餐(a105)」、「村落老人活動中心不夠完善，希望增加為每村皆有老人共餐的服務，…(a108)」、「村落老人活動中心缺乏，不像其他村中活動中心老人們可聚在一起吹冷氣聊天(a109)」等。

另外，老人機構不足部份，建議「老人安養機構不足，大同之家床位不足，建議可將連江山莊整修為老人機構，符原先使用目的(育幼院) (a114)」。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

連江縣為了解老人生活狀況，於 108 年 7 月 22 日至 108 年 12 月 10 日辦理實地訪查，本次調查最終獲得 381 份樣本。調查重要結果如下：

#### (一)樣本結構與母體特性

1. 有效樣本 381 份樣本，與母體在年齡、地區及性別的分佈比例上相似，為具代表性的樣本

本次調查有效樣本 381 份樣本，將樣本年齡、地區分布及性別與連江縣政府民政處戶籍統計資料相比對(見表八)，可發現樣本與母體在年齡、地區及性別的分佈比例上相似，為具代表性的樣本。

#### 2. 依年齡、地區及性別的比例配置

受訪者年齡分布以 65 至 74 歲為主(63.5%)，其次為 75 至 84 歲，佔 24.4%，84 至 95 歲則佔 10%，95 歲以上則為 2.1%。受訪者居住地地區分布以南竿為主，約佔 58%，其次是北竿(22.8%)，莒光與東引則分別佔 12.1% 及 7.1%。受訪者性別則為男、女約各佔一半。

#### (二)基本資料

#### 1. 老年人口增加快速，老老階段女性增幅大於男性

年齡分布上存在性別差異，雖然都以 65 至 74 歲年齡層為主，但女性相較於男性更集中於 85 歲以上的老人階段，共佔 16%，而男性受訪者 85 歲以上者則僅佔 8%。

#### 2. 受訪者以主要使用的語言為福州話為主

受訪者以主要使用的語言為福州話(75.5%)，其次是國語(24.5%)；女性受訪者相較於男性有更高的比例以福州話為主要語言(84.4%)。

3. 教育程度上以「自修、私塾或小學等識字者」為最多數，女性受訪者不識字比例高

教育程度上以「自修、私塾或小學等識字者」為最大宗，佔 46.6%，其

次是約有三分之一的老人不識字，其餘依次為高中職(8.5%)、國(初)中(7.4%)、大專院校以上(2.1%)及專科(1.6%)。在教育程度上亦有顯著的性別差異，95%女性受訪者集中於不識字及「自修、私塾或小學等識字者」，且無任何人擁有專科以上學歷；相反的，男性受訪者中有 7.5%擁有專科以上學歷，而僅有 14.4%不識字。

#### 4. 婚姻狀況部分以「有配偶或同居」居多，近半數女性婚姻狀況為喪偶

婚姻狀況部分以「有配偶或同居」為主(68%)，其次為喪偶(28%)，受訪者受訪時「離婚或分居」佔 2.9%，僅 1 位受訪者「未婚」，佔 0.3%。婚姻狀況亦可觀察到顯著性別差異，有近半數女性婚姻狀況為喪偶(48.7%)。

#### 5. 宗教信仰以民間信仰為主

近七成連江縣老人宗教信仰以民間信仰為主(68.3%)，其次是道教佔 13.7%及佛教為 8.4%，也有 4.2%的受訪者沒有任何宗教信仰。

#### 6. 特殊身分以「榮民、榮譽」為最多

在特殊身分別上，各項佔比都很低，以「榮民、榮譽」為最多，佔 3.2%，其次身心障礙者，約佔 3%，排名第三的特殊身份別是原住民，佔 1.6%。

### (三)就業與經濟狀況

#### 1. 退休前就業部門以自營作業者最多，性別有明顯差異，男性於公部門者，女性以「家管/從未工作」最多

退休前就業部門以自營作業者最多，佔 29.4%，其次是「家管/從未工作」約佔 21%，退休前任職於公部門者則佔 16.7%，務農及漁民則分別佔了 10%，民間單位受雇者佔 8.6%。退休前就業部門有明顯性別差異，男性退休前任職於公部門者最多，佔 29%，其次為自營作業者(27%)，第三則為漁民(17.8%)；女性則以「家管/從未工作」為最主要退休前就業型態，佔 38%，其次是自營作業者(31.7%)及務農(13.4%)。

## 2. 繼續工作或想工作的受訪長者繼續工作的主要原因以維持體力上勞動

繼續工作的主要原因以維持體力上勞動為大宗(26%)，其次是因為「經濟上需要」(24%)，以及「無聊打發時間」也分別佔了18.3%及16.3%。繼續工作或想要工作的次要原因則以「無聊打發時間」為主(27.9%)，「維持體力上的勞動」(16.3%)及「避免自己大腦退化」(13.5%)也是受訪者想繼續工作的重要次要原因。

## 3. 年齡越大，每月生活費低於10,000元的比例越高，85歲以上有六成六低於10,000元，教育程度專科以上，有七成八在15,000元以上

年齡是影響每月生活費的重要因素，年齡越大的受訪者，每月生活費低於10,000元的比例越高，85歲以上受訪者有66.6%每月生活費低於10,000元，且完全沒有人每月生活費高於15,000元，相對的，65至74歲的受訪者有20.9%每月生活費高於20,000元，約39%每月生活費未達10,000元。受訪者教育程度亦顯著影響每月生活費，專科以上教育程度的受訪者，有78%每月生活費在15,000元以上，不識字受訪者僅9%每月生活費可高於15,000元，卻有76%每月生活費不到10,000元，而專科以上教育程度僅22%每月生活費不到10,000元。

## 4. 七成三受訪者認為生活費大致夠用，女性、75至84歲以及85歲以上受訪者認為不夠用比例略高

受訪者73%認為大致夠用，與「103年連江縣老人生活狀況及需求調查」相較(47.6%)來得高；17.6%認為有點不夠用，8.2%覺得相當充裕，另有1.3%認為非常不夠用。女性受訪者認為不夠用(合計有點不夠及非常不夠)的比例略高於男性受訪者，分別為21%與16.6%。以年齡層來觀察，75至84歲以及85歲以上受訪者有較高的比例認為日常生活費不夠用，分別是21.5%及21.6%。教育程度越低者，也越容易覺得生活費不夠用，教育程度為不識字的受訪者，有25.5%自覺生活費不夠用，但沒有任何專科以上教育程度的受訪者自覺生活費不夠用。

## **5. 老人主要經濟來源以「自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得」佔最高與 103 年調查以「政府救助或津貼」最高，順序有所不同**

連江老人主要經濟來源以「自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得」為大宗(32.2%)，其次是自己的工作或營業收入佔 20%，子女奉養是第三個主要的經濟來源，佔 19.4%，另外亦有 17.6%的受訪者以「自己的退休金、撫恤金或保險給付」為主要收入來源。與「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」相較(連江縣政府，2014)，老人主要經濟來源前三項依序為政府救助或津貼(30.3%)、子女奉養(含媳婦、女婿)(24.3%)、自己的工作或營業收入(15.9%)，順序有所不同。「政府救助或津貼」為選擇性福利一般比例不高。儲蓄、利息、租金、標會或投資所得比例高，顯示連江老人財務規劃方面認知高。

### **(四)人口及家庭、居住**

#### **1. 現有子女比率高，一成需要協助照顧孫子女**

在子女數的部分，絕大多數的受訪者都有子女(98.7%)，而在有子女的受訪者中，子女數在 3 至 4 人者最多(47.6%)，其次 5 至 6 人(34.7%)，子女人數在 7 人以上者也佔了 10.7%。同樣的，亦有高達 95%的受訪者有孫子女(含外孫子女)，其中有 11.1%的受訪者目前需要協助照顧孫子女。

#### **2. 住宅類型八成是兩樓以上的家宅，所有權為自有，安裝電梯比例低、多數無任何無障礙設施**

連江縣老人住宅類型約八成為兩樓以上的家宅，其次是平房(10.5%)，另有 6.4%居住在公寓，僅 2.0%及 1.2%的老人居住在一般搭建屋及電梯大樓。居住在兩樓以上家宅的受訪者中，僅 3.4%家中有安裝電梯；而居住在公寓的受訪者中，則有 45.5%有電梯設施。絕大多數的受訪者家中並無任何無障礙設施(77.3%)，比「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」50.%



相較(連江縣政府, 2014)來得高;是值得關注問題, 19%家中裝有扶手, 8.2%有設置防滑磚/墊, 1.6%家庭有無障礙坡道。老人絕大多數住宅所有權為自有, 佔 91.8%, 租賃與借住、配住分別各佔 3.2%。

### 3. 居住安排「與子女同住」最高, 理想居住方式呈現性別差異, 男性偏好僅與配偶同住比率提高

超過半數受訪長者最喜歡或最希望的居住安排為「與子女同住」(52.1%), 其次是只與配偶同住(36.4%), 比衛福部「106年老人狀況調查」高(26.2%); 8%受訪者理想居住安排為獨居, 與其他老人一起住在機構及其他分別佔 1.6%及 1.3%。在選擇獨居的受訪者中, 進一步追問是否希望子女住在附近, 82.8%希望子女住在附近。理想居住方式亦呈現性別差異, 男性受訪者偏好只與配偶或同居人同住(49.2%), 其次才是與子女同住(38.5%); 女性受訪者較偏好與子女同住(65.6%), 23.8%喜好只與配偶同住, 較男性受訪者低上許多。

## (五) 健康狀況、生活自理能力與長期照顧

### 1. 健康與身體狀況「普通」為最多, 隨著年齡增加「還算好」的比例大幅降低

連江縣長者覺得自己目前的健康與身體狀況「普通」(44.1%)為最多, 其次是「還算好」(37%), 但亦有 10.6%的受訪者認為目前的健康狀況「不太好」, 覺得「很好的」佔 7.2%。就性別分布而言, 女性自覺健康狀況相較於男性更偏向「普通」(46%)及「不太好」(13%)。年齡越高, 自覺健康狀況「不太好」的比例也大幅增加, 65至74歲自覺健康狀況不太好的比例僅 6.3%, 而 85歲以上受訪者則有 31.1%覺得健康「不太好」, 覺得健康狀況「還算好」的比例也隨年齡增加而大幅降低。教育程度觀之, 專科以

上受訪者健康狀況最佳，21.4%自覺健康「很好」且無任何受訪者覺得健康「不太好」或「很不好」，而不識字的受訪者自覺健康狀況最差，有超過 20%認為自己的健康狀況「不太好」或「很不好」。

## **2. 心理健康方面，四成一「常常覺得很快樂」，三成三「覺得日子過得很好很享受人生」**

心理健康方面，本調查使用十一題版本的台灣社區老人流行病學研究中心憂鬱量表 (CES-D) 來測量連江縣老人的憂鬱狀況。這十一題當中包含 2 個正向及 9 個負向指標。正項指標中，41%的受訪者「常常覺得很快樂」，32.6%「覺得日子過得很好很享受人生」。負向指標當中，最令長者困擾的是「睡不安穩」，13.2%的長者「常常」睡不安穩，33.6%「有時」會睡不安穩。另外各有 3%至 4%的受訪者常常覺得「心情不好」、「覺得做事情很不順利」及「不太想吃東西，胃口很差」。

## **3. 85歲以上女性受訪者憂鬱傾向較男性高，較高比例落在高分組**

本調查 2 個正向指標反向編碼之後，加總得到受訪者憂鬱傾向分數，分數介於 11 至 33 分之間，分數越高代表憂鬱傾向越高。以性別來看，女性受訪者相較於男性有顯著較高的比例落在高分組(16.6%相較於男性的 10.3%)；其次，年齡越大，憂鬱傾向越高，佔 20%；85 歲以上老人是高分組，65 至 74 歲為 10.3%。教育程度來看，以不識字及國中教育程度的受訪者有較高的憂鬱分數，落在高分組的比例分別是 20.5%及 17.9%，而高中職及專科以上教育程度者，心理健康狀況最佳。

## **4. 常見的慢性病與重大疾病，以「循環系統疾病」最高；其次為眼、耳等器官疾病，第三為牙齒相關疾病，前二項與103年調查一致**

連江縣老人前五大常見的慢性病與重大疾病，以「循環系統疾病」最高，佔所有受訪者的 60%；其次為眼、耳等器官疾病，佔 40.7%；再其次為牙齒相關疾病，佔 35.2%，骨骼肌肉及結締組織之疾病，也佔了 28.6%，

18.6%受內分泌及代謝疾病所苦。與「103年連江縣老人生活狀況及需求調查」（連江縣政府，2014）相較，以「循環系統疾病」最高，佔80%；其次為眼、耳等器官疾病，佔65.9%；再其次為骨骼肌肉及結締組織之疾病，佔52.9%。前二項一致，第三有所不同，本次調查牙齒相關疾病，103年則為骨骼肌肉及結締組織之疾病。

#### **5. 住院的主要照顧者，以「配偶跟同居人」為主，需要照顧的家人以「配偶」最多，主要就醫的醫療院所，以連江縣醫院為主**

住院之後的主要照顧者，以「配偶跟同居人」為主。所有的受訪者中，僅2名生病的時候不會去醫療院所看病，原因都是因為「害怕上醫院」。

會去就醫的受訪者中，詢問最主要就醫的醫療院所，以連江縣醫院為主(61.2%)，其次是連江縣衛生所(32.4%)，也有4.4%以台灣地區的醫院為最主要的就醫選擇。而一旦住院之後的主要照顧者，以「配偶跟同居人」為主(40.7%)，其次是兒子(25.4%)，女兒(24.3%)再次之。次要照顧者則以兒子(41.2%)及女兒(21.6%)為主。需要照顧的家人以「配偶」佔49.1%最多，其次為「父母(含配偶父母)」佔34.9%。

#### **6. 日常生活活動(ADLs)有困難者以洗澡困難最高**

65歲以上6項日常生活活動(Activity of Daily Livings, 簡稱ADLs)，至少有1項困難者佔13.0%，其中以洗澡困難比率11.0%最高。與「103年連江縣老人生活狀況及需求調查」（連江縣政府，2014）相較，最主要的前三項障礙是室外走動(57.5%)、洗澡(55.2%)、更換衣服(49.4%)略有不同。在過去一個月內，若沒有人幫忙，獨自從事日常生活活動是否會有困難，日常生活活動中，12.1%受訪者在「上下床或上下椅子」會有困難，其次是將近10%受訪者在穿脫衣服時有困難，第三則是洗澡(8.4%)，而有吃飯障礙的比例最低(4.5%)。

## 7. 工具性日常生活活動(IADLs)有困難者以「附近做粗重工作」佔最高

65歲以上工具性日常生活活動(Instrumental Activities of Daily Living, IADL)，簡稱ADLs)，其中以「附近做粗重工作」佔36.6%最多，比衛福部106年老人狀況調查高(衛生福利部，2018)。其次是「獨自坐車外出」，對16.4%受訪者來說有難度，食物烹煮及洗衣服也各有約14%受訪者會遭遇困難。

## 8. 未來生活可自理時，有近二成願意住進老人公寓、老人住宅或老人安養機構，不願意入住原因，以「自己有房子」居多

若未來生活可以自理時，有19.2%願意住進老人公寓、老人住宅或老人安養機構，入住老人公寓的意願沒有明顯的性別差異，從年齡層來看，則以75至84歲的受訪者願意入住老人公寓的比例最低，為11.8%。教育程度為國中及專科以上的受訪者有較高的意願在生活可自理時入住老人公寓，有意願的比例分別為39.3%及35.7%。而進一步詢問受訪者不願意入住的理由，最主要的理由是「自己有房子」(72.6%)，其次是「想住在自己熟悉的社區」(11.0%)以及擔心他人議論子女不孝(10.3%)。

## 9. 未來失能時，有三成六願意住進機構男性接受度較高，比103年調查高出一成九

受訪者如果未來生活無法自理時，願不願意住進老人長期照顧機構(養護中心)或護理之家？36%受訪者表示願意，其中以男性接受度較高(38.3%)。比「103年連江縣老人生活狀況及需求調查」(連江縣政府，2014)的16.9%相較，增加19.1%，年輕的受訪者也有較高的意願，如65至74歲的受訪者有41.3%願意在無法自理生活時入住養護中心。教育程度為不識字及「自修、私塾或小學等識字者」願意入住的比例最低，分別為20.3%及36.2%。

## 10. 65 至 74 歲老人對機構式照顧接受度較高；教育程度不同希望的照顧方式亦有差異

就年齡層來看，65 至 74 歲老人對於機構式照顧接受度較高，但比衛福部 106 年老人狀況調查生活無法自理時願意住「長期照顧機構或護理之家」佔 35.3% 來的低。年齡越大的老人則越偏好家人在家照顧，85 歲以上老人有近半數(47.8%)最希望家人在家照顧。從教育程度來看，教育程度較高者，對於「家人在家照顧」以外的照顧選項有較高的接受度。25% 學歷為高中職的受訪者，最希望的照顧方式是機構式照顧；專科以上受訪者有 21.4% 偏好政府提供之居家照顧，高中職以上受訪者也更願意思考與討論未來照顧安排議題。

## 11. 不願意入住長照機構或護理之家的最主要原因是「有家人可以照顧」

不願意入住長照機構或護理之家的最主要原因是「有家人可以照顧」(42.2%)，其次是「擔心他人議論子女不孝」(10.3%)及「無力負擔費用」(10.1%)。另外「會(已)請看護照顧」(8.9%)及「入住機構不自由」(7.6%)也常是受訪者不願入住長照機構的原因。

## 12. 入住老人福利機構或護理之家，最在意的是「工作人員素質及服務態度」

有一天真的需要入住老人福利機構時，受訪者選擇機構時最在意的項目是「工作人員素質及服務態度」(21.4%)，其次是「環境衛生與設備」(19.2%)與公共安全(11.1%)。另外各有 9.7% 受訪者認為「收費合理」及「離家近或交通方便」是他們最在意的項目。而次要在意的項目除了前述已提及的之外，「能有認識的親友同住」(10.0%)及「服務內容與品質」(10.0%)也是受訪者選擇機構時次要在意的事項。

## 13. 理想照顧方式為家人在家照顧

老人偏向在家接受照顧，無論是家人提供、外籍看護或居家服務，使

用政府提供之居家照顧佔 9.2%，最少人選擇的是社區式照顧。值得注意的是，有 22.1%受訪者拒絕回答或不願選擇，希望到時再說。或許因老人對於社區照顧的模式，仍然不太瞭解，照顧議題仍無法有較具體的想法。就性別來比較，男性受訪者更偏好家人在家照顧(40%)，女性受訪者雖以家人在家照顧為主要理想照顧方式，但選擇看護在家照顧的比例則較男性高

## (六)社會支持與社會參與

### 1. 休閒活動以「看電視」最多，「種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜」次之

在平時休閒活動選擇上，受訪者最主要的休閒活動以「看電視」為大宗(56.5%)，比衛福部 106 年老人狀況調查低 80.7%，(衛福部，2018)。其次是「種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜」等佔 12.3%，此部分與 106 年老人狀況調查較不一樣，第三與「和親友聊天、泡茶、唱歌」佔了 11.8%，戶外健身、運動也是不少受訪者的主要休閒活動(7.2%)。次要休閒活動分布則較為分散，但主要仍以和親友聊天、泡茶(26.9%)、看電視(18.6%)、種花種菜(12.8%)等園藝為最多人從事的次要休閒活動。衛福部 106 年老人狀況調查 65 歲以上人口休閒活動項目以「看電視」80.7%最多，其次為「戶外健身、運動」佔 52.9%，「聊天、泡茶、唱歌」佔 46.9%再次之。參與休閒活動有困難比率為 23.5%，主要困難以「擔心自己容易跌倒」佔 12.3%最多，「視力或聽力狀況不佳」佔 9.9%次之，「擔心自己關節狀況」佔 7.6%再次之。

### 2. 五成四過去 1 年有參與社團，以參與宗教活動最多，經常性的參與志願服務

受訪者過去一年參與之社團或團體活動以參與宗教活動最多(53.4%)，

較全國性調查高(21.2%)，其次是參與休閒娛樂性的團體活動(27.1%)，養生保健社團活動第三(12.7%)，志願服務則佔 10.8%，較全國性調查高 9.32%)。若以參加活動的頻率來看，有 7.4%的受訪者會經常性的參與宗教活動(7.4%)，其次是志願服務(3.4%)，另有 2.1%受訪者會經常性的參加休閒娛樂團體活動。

### **3. 感興趣活動類型，有一半受訪者對所有類型活動都不感興趣，南竿地區最高，最多人感興趣的是娛樂性活動，其次是宗教性，第三志願服務**

以地區別來看，南竿地區的受訪者對所有活動都不感興趣的比例最高，達 63.9%，其餘各鄉則皆以娛樂性活動最受青睞，北竿有 54%受訪者對娛樂性活動感興趣，莒光與東引則分別是 45.7%及 25.9%。就性別觀之，雖然男、女受訪者都對娛樂性活動最感興趣，宗教活動及志願服務分居二、三位，但男性受訪者更偏好文化性(如專題演講、藝文欣賞)活動，女性受訪者對藝術類活動，如插花、繪畫及書法等興趣較高。

### **4. 從事休閒活動時，遭遇到困難或限制，以視力或聽力狀況不佳、擔心自己關節狀況、容易跌倒最高**

視力或聽力狀況不佳(53.6%)、其次是擔心自己關節狀況(48.8%)、第三為擔心自己容易跌倒(36.9%)還有擔心自己需要常跑廁所(20.2%)。以性別觀之，女性受訪者有較高比例(25.9%)在從事休閒活動時遭遇困難或有所限制。

### **5. 可討論私事的家人、親戚或朋友，性別差異不大，沒有可討論私事的對象，男性略高女性，最近生活上遇到困難最常商量的對象是子女**

5%沒有可討論私事的家人、親戚或朋友，性別差異不大，男性受訪者相較於女性有略高的比例沒有可討論私事的對象(5.8%與 4.2%)。受訪長者最近生活上遇到困難或有事時最常商量的對象是子女(79.2%)與配偶

(59.7%)，其次是其他親戚(14.2%)、朋友(8.7%)、孫子女(3.4%)跟鄰居(3.2%)等人。女性受訪者生活上遇到困難最常向子女求助(85.3%)，其次是配偶(40.8%)；而男性受訪者則以跟配偶商量為主(78.8%)，其次才是跟子女討論(73.0%)。

## **6. 最常使用的交通工具為步行，其次是親友接送(30.4%)，再其次為搭公車，莒光、東引等離島欠缺公車系統，搭乘公車比例甚低**

最常使用的交通工具為步行(68.8%)，其次是親友接送(30.4%)，再其次為搭公車(27.9%)，另外騎摩托車與自行開車則各佔19.7%與13.9%，而腳踏車則是最少受訪者使用的交通工具(1.6%)。與「103年連江縣老人生活狀況及需求調查」(連江縣政府，2014)相較，老人外出時最常使用的交通工具為步行或走路(62.6%)，其次為搭公車(28.1%)，再其次為親友接送(22.0%)。均以步行最多，騎機車與自行開車的比例較低，騎腳踏車的比例最低，此或許與連江縣地勢為丘陵地其地勢高低起伏有關。

就地區別觀察，莒光、東引等離島因欠缺公車系統，因此以搭乘公車做為主要交通工具的比例甚低，轉而以船舶為步行之外最主要的交通工具，莒光及東引分別為37%與44.4%。整體而言，74%受訪長者會使用連江縣的大眾交通工具，北竿、莒光及東引等離島更為需要大眾交通工具，曾使用的比例相較於南竿高出許多，分別為86.2%、91.3%及96.3%。

## **7. 曾搭乘交通工具認為「還算方便」北竿最認同便利性**

曾搭乘交通工具的受訪者中，49%認為「還算方便」其次是「非常方便」(39%)，9.6%認為「不太方便」，2.1%認為「非常不方便」。以地區別來分析，北竿的受訪者最認同大眾交通工具的便利性，55.4%選擇「非常方便」，其次則為南竿的受訪者43.3%認為非常方便；但莒光僅19.5%受訪者認為大眾交通工具「非常方便」，東引鄉則無人選擇「非常方



便」，而以「不太方便」為主，佔 44%，其次是還算方便(32%)並有近四分之一的東引受訪者認為「非常不方便」。此部份因莒光無公車，以致在大眾交通工具「非常方便」部分較低。

## (七)科技使用與接受度

1. 二成六沒有使用手機，四成三擁有智慧型手機，三成使用非智慧型手機，沒有使用手機原因是不會操作，有智慧型手機且經常使用以男性較高

有 26.7%沒有使用手機，43%擁有智慧型手機，另 30%使用非智慧型手機。男性受訪者有較高的比例擁有智慧型手機且經常使用(男性為 32.4%、女性為 17.4%)，女性受訪者則有較高的比例沒有使用手機(34.7%)。沒有使用手機的受訪者沒使用的原因，發現最主要是不會操作(68.7%)，其次是沒有需要(33.7%)、操作困難(6.9%)。

2. 一成二會使用電腦，男性會使用電腦的比例越高於女性，並與年齡、教育程度有關

連江縣老人有 12.3%會使用電腦，男性會使用電腦的比例越高於女性(男性為 22.1%、女性為 2.6%)；而年齡越低的老人會使用電腦的比例越高，65 至 74 歲這個年齡層，有 17.8%的受訪者會使用電腦，但 75 至 84 歲僅有 4.3%會使用電腦；教育程度也是影響電腦能力的重要因素，教育程度越高，會使用電腦的比例也越高，專科以上的老人有 64.3%會使用電腦，「自修、私塾或小學等識字者」會使用電腦的比例則為 10.2%。如果政府舉辦相關電腦課程，長者是否願意參加？11.3%的受訪者表示願意參加。男性相較於女性受訪者參加的意願更高，有 16.9%願意參加，女性為 5.8%；年齡層越低，越有意願參與相關電腦課程。

### 3. 使用電腦主要用來查資料，學習的電腦技能以「與親友通訊、講電話」居多

會使用電腦受訪者中，詢問他們通常使用電腦那些功能。絕大多數受訪者使用電腦來查資料(71.1%)、其次是使用電腦收發電子郵件(26.7%)，第三常用的功能為打電腦遊戲(20.0%)，其餘依次為投資理財(17.8%)、網路社群(17.8%)、買東西(11.1%)及追劇(8.9%)等。

### 4. 購買可監測生理數值的穿戴式設備，五成七價格認為不貴願意購買，不買原因是不需要、不想、年紀大擔心操作困難、經濟考量

智慧科技接受程度是近期受重視的議題，連江高齡者中，有 35.3%不願意購買可監測生理數值的穿戴式設備，58.7%是價格不貴的話願意，6.1%受訪者非常願意購買。男性受訪者相較於女性，非常願意購買的比例較高(8.4%)，不願意購買的比例較低。而年齡越大，沒有意願購買的比例也越高。65至74歲年齡組 29.5%不願意購買，而85歲年齡組則提高至54.3%。以受訪者教育程度觀察，高中及國中學歷的受訪者非常願意購買的比例最高，分別為15.6%及10.7%，而不識字者非常願意購買的比例最低。

## (八)福利認知、使用與需求

### 1. 福利認知以普及式的現金補助最高，長青學苑最低

連江縣有提供某項福利的比例做排序，可發現普及式的補助如「老人春節慰問金」、「重陽節敬老禮金」、「老人乘車、船補助」及「高齡老人壽誕日祝壽」都有超過九成受訪者知道該項福利；而「赴大陸交通船費補助」及排除領有退休俸之「老人居家生活補助費」也有超過八成的長者知道該項福利。另外老人知道該項福利的比例約介於五成至七成者，則有老人假牙補助、社區關懷據點、居家服務、獨居老人營養餐飲送餐服務以及老花眼鏡配置補助。最低的則多屬長期照顧類福利服務，如交通接送服

務、日間照顧、輔具購買租借及居家無障礙環境改善及喘息服務等，長青學苑，是所有項目中比例最低的。長青學苑認知和全國性調查恰好相反。

## **2. 福利需要，以老人春節慰問金、重陽節敬老禮金、高齡老人壽誕日祝壽、老人乘車、船補助及老人居家生活補助費最高**

詢問受訪者現在或未來是否有需要該項福利，老人春節慰問金、重陽節敬老禮金、高齡老人壽誕日祝壽、老人乘車、船補助及老人居家生活補助費都有超過八成受訪者認為是需要的。

## **3. 使用滿意度，絕大多數福利項目感到滿意度超過八成**

僅「老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善」及「老花眼鏡配置補助」有 8.3%及 3.1%的受訪者表示不滿意，其中一名勾選不滿意的受訪者指出，「老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善」整個申辦的流程太過複雜，是不滿意的原因。需要注意的是，許多福利項目使用過的人數極少，百分比的變動很大，在詮釋時要將此限制納入考量。

## **4. 居家生活補助，國中學歷者知道的比例最高，南竿最高北竿知道的比例最低**

居家生活補助的男性較女性多(85.3%與 78.4%)，年齡層越高知道的比例也略為提升。教育程度上，不識字者知道居家生活補助的比例最低(71.7%)，國中學歷者知道的比例最高(89.3%)。在地區分布上，南竿受訪者知道的比例最高(94.6%)，北竿知道的比例最低(44.8%)。在福利使用方面，女性、年齡層越高、教育程度較低及北竿受訪者，有較高的比例使用過居家生活補助。在需求程度上，女性、年齡層越高、教育程度越低者，越需要居家生活補助。

**5. 「赴大陸交通船費補助」項目，男性知道比例較高，東引長者知道此項福利的比例最低**

「赴大陸交通船費補助」的使用上，以男性、年齡層較低的長者使用較多。專科以上教育程度以及東引受訪者曾使用的比例較低。在福利需求上，男性、年齡較低、居住在莒光及北竿的長者，對於「赴大陸交通船費補助」有較高的需求。

**6. 知道「老人裝置假牙補助」男性比例較女性高，北竿及東引較低，福利使用，國中學歷者曾使用比例最高，莒光鄉曾使用過比例最高**

男性比例較女性受訪者高(80.4%與70.9%)，從年齡別來看，85歲以上長者知道該項補助的比例低於其他年齡層受訪者。教育程度是不識字的受訪者，也有較高的比例不知道有老人假牙補助。而北竿及東引的受訪者也有較高的比例不知道此項福利。而在福利使用上，以年齡層較高的受訪者曾使用過假牙補助的比例較高，在教育程度上，國中學歷者曾使用的比例最高，莒光鄉受訪者曾使用過的比例最高。

**7. 「社區照顧關懷據點」福利男性較高的比例知道，教育程度越高，知道比例越高，八成南竿受訪者知道；福利「使用」上男性與女性無太大差異**

「社區照顧關懷據點」來看，男性受訪者有較高的比例知道這項福利，年齡層越輕，知道社區關懷據點比例也越高。教育程度上，呈現教育程度越高，知道社區關懷據點的比例越高的現象，專科以上教育程度者有93%知道這項服務。在地區分布上，有近八成的南竿受訪者知道社區關懷據點最高。在福利「使用」上則與「認知」上出現落差，男性雖有較多人知道關懷據點，但曾使用的比例與女性沒有太多差異。年齡層上，則以85歲以上長者曾使用過比例最高，就地區分布來說，以南竿及莒光使用過關懷據點的比例最高。

8. 居家服務男性較高的比例知道，以 65 至 74 歲、教育程度越高知道比例高，地區分布上，莒光及南竿受訪者知道這樣服務的比例較高

9. 獲知福利資訊管道，以親友告知為最主要的來源，其次是村長或村幹事告知

獲知福利資訊管道，以親友告知(44.1%)佔最多，其次是村長或村幹事告知，佔 27.1%，排在第三的是縣府人員告知(12.2%)，與「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」主要管道為「村幹事告知」(連江縣政府,2014)相較，略有不同，另外也有 8%是透過宣傳活動獲知相關福利資訊，次要的福利資訊來源與主要管道差異不大，以村長或村幹事、親友告知為大宗，各佔 30.5%及 24.1%，15.9%受訪者只有單一的福利資訊管道，而以宣傳活動作為次要福利資訊來源的則有 11.7%。

10. 未來希望從那些管道獲得福利資訊以從村長或村幹事告知最多

未來希望從哪些管道獲得政府對老人福利服務的相關訊息?最多受訪者表示希望可以從村長或村幹事告知相關訊息(39.1%)，與「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」主要管道為「村幹事告知」(連江縣政府,2014)一致。其次是透過親友告知(28.4%)，也有 12.3%受訪者希望未來可以透過宣傳活動來獲得福利訊息，希望透過縣府人員告知的也有 7%。受訪者未來希望獲得福利訊息的次要管道與主要管道雷同，皆以村幹事告知、宣傳活動、親友告知及縣府人員告知為主要訊息來源管道。

11. 未來加強辦理的服務項目，前三項為醫療保健、經濟補助、休閒娛樂

受訪者建議連江縣未來可以加強辦理的服務項目，前三項為醫療保健(76.5%)、經濟補助(49.1%)及休閒娛樂(30.6%)。此外有 21.4%受訪者希望加強辦理「高齡教育或老人生涯規劃」,17.7%希望加強輔具或無障礙設施。與「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」前三項「醫療照顧保健服務」、

「經濟補助」以及「輔具或無障礙設施」略有不同(連江縣政府, 2014)。從性別來看, 女性受訪者較希望較強「經濟補助」, 男性受訪者較希望加強高齡教育。就年齡層來看, 較年輕的、教育程度較高的受訪者期待未來可多加強「休閒娛樂」及「高齡教育或老人生涯規劃」等項目。

## (九)對老年生活的看法與感受

### 1. 絕大多老人覺得社會大眾對於老年人的態度還算尊重

對老人「很尊重」北竿鄉最高, 莒光及東引 4%為「不太尊重」, 還算尊重(69.1%), 其次是很尊重(28.5%), 不太尊重以及「不知道/很難說」的則各佔 1.1%。無論是從性別或年齡層來比較, 都沒有明顯的差異存在。從教育程度來看, 不識字的受訪者覺得社會大眾對老年人「很尊重」的比例較高(35.4%), 從地區別來說, 北竿鄉有近五成的受訪者認為社會大眾對老人「很尊重」(47.1%), 是四鄉當中比例最高的, 而莒光及東引則各有約 4%受訪者認為大眾對老年人「不太尊重」。

### 2. 目前生活以「還算滿意」佔最高, 二成五「很滿意」比 103 年調查來的高, 北竿受訪者生活滿意度最高

「還算滿意」為大宗(71.8%), 另有 25.8%的受訪者對於目前生活「很滿意」, 比「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」(連江縣政府, 2014)「還算滿意」(67.2%)、「很滿意」(20.6%)高, 對於生活「不太滿意」及「很不滿意」比例加總仍不到 2%。男、女性間差異不大, 女性對生活感到「很滿意」的比例略高於男性。而教育程度為「不識字」及「專科以上」的受訪者有較高的比例對於目前生活感到「很滿意」(31.2%與 35.7%)而教育程度為國中者, 則有較高比例對生活「很不滿意」(3.6%)。北竿受訪者生活滿意度最高, 50.6%對目前生活「很滿意」, 其次是莒光鄉亦有 28.3%

受訪者對生活「很滿意」。東引受訪者對生活「很滿意」的比例最低(4.2%)且有 8.3%對目前生活「很不滿意」。

### 3. 關心與最擔心的是「自己的健康問題」

受訪的長者目前最關心與最擔心的是「自己的健康問題」(73.9%)，以及「自己生病的照顧問題」(9%)、「配偶與同居人的健康問題」(5%)，也有 6.4%受訪者表示目前沒有擔心的問題。受訪者次要關心的仍然集中在「自己生病的照顧問題」(36%)、「配偶與同居人的健康問題」(25.4%)及「自己的健康問題」(7.9%)上。

## 十、開放題項結果分析

在本次調查中有 38 名受訪者提出對連江縣老人福利服務之建議，可分經濟扶助、醫療保健、福利宣導、活動中心不完善無據點、共餐服務、增設活動中心設備、缺活動中心、老人機構不足、休閒與安全設備等。

在所有建議中以經濟扶助佔最高，有 9 人建議；其次是醫療；第三是休閒與安全設備；第四是福利宣導；第五是活動中心不完善，無據點、共餐。

## 二、建議

### (一)福利政策規劃

#### 1. 以連江縣人口特質規劃高齡服務方案

老年人口增加快速，老化階段女性增幅大於男性，依內政部統計 2017 年女性平均餘命已達 83.7 歲，另外本次調查亦發現，婚姻狀況在顯著性別差異，有近半數女性婚姻狀況為喪偶。因此，在規劃高齡服務與照顧方案時，需特別關注老老階段、喪偶的女性以及憂鬱等問題與需求使能規劃適宜的服務方案。

## 2. 重視特殊人口群福利

連江縣在特殊身份別上，各項佔比都很低，但「榮民、榮眷」為最多，佔 3.2%，其次身心障礙者，約佔 3%，排名第三的特殊身份別是原住民，佔 1.6%。對於「榮民、榮眷」、身心障礙者、原住民需有對應的福利方案。

## 3. 重視長輩對連江縣老人福利服務建議評估可行性，逐年納入重點計畫執行

- (1) 提高對經濟弱勢與獨居老人之經濟扶助。
- (2) 加強醫療保健尤其是特別需求部分，如輔具租借或購買流程更便捷、關節保健，納入補助。
- (3) 旅遊、團體休閒活動依人口比例配置資源、提供休閒與安全設備，如旅遊、團體休閒活動應依比例配各鄉人數；重視連江老人生活習慣喜歡去海邊撿拾海鮮、貝類，可提供追蹤器及鮮明衣服，以預防長輩海邊發生事故。
- (4) 定期至各村宣導福利措施，了解不同區域的差別(如關懷據點南竿知道最高)。受訪者在福利「使用」上與「認知」，男性有較多知道關懷據點，但曾使用比例與女性沒有太多差異。年齡則以 85 歲以上長者曾使用過比例最高，地區分布，以南竿及莒光使用過關懷據點的比例最高。另受訪者亦建議遷戶籍，主動告知福利訊息、主動處理，讓轉銜時間不會漏失訊息。因此，宜定期至各村宣導福利措施，依人口特、質區域特性研擬不同宣導方式。
- (5) 盤點活動中心設施設備以提供據點、共餐服務，尤其是福沃村。

## 4. 因應人口快速老化，重視老人財務規劃議題

老人主要經濟來源以「自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得」



佔最高，與 103 年調查以「政府救助或津貼」最高，順序有所不同，103 年以「政府的津貼或救助」為老人經濟來源，「政府救助或津貼」為選擇性福利一般比例不高。儲蓄、利息、租金、標會或投資所得比例高，顯示連江老人財務規劃方面認知高，此部份值得將老人財務規劃做為推廣重點，以落實經濟安全。

#### **5. 因應高齡社會來臨，規劃高齡者人力銀行，讓長者人力有效發揮**

連江縣高齡者繼續工作或想工作的主要原因以維持體力上勞動佔最高，(26%)，其次是因為「經濟上需要」(24%)，以及「無聊打發時間」和全國性調查以「經濟上需要」不同，中高齡及高齡就業也是高齡社會下政府目前正推動的政策。可在縣內建立有就業意願的高齡人力資料庫，協助媒合相關就業機會或志願服務機會，以活化高齡人力，可規劃高齡者人力銀行，讓長者人力能有效發揮。

#### **6. 居住政策獎勵 3 代同堂**

超過半數受訪長者最喜歡或最希望的居住安排為「與子女同住」(52.1%)，其次是只與配偶同住(36.4%)，比衛福部 106 年老人狀況調查高 26.2%，在居住或住宅政策。在社會住宅亦可有獎勵 3 代同堂措施。

#### **7. 住宅無任何無障礙設施比例高，應重視與改善無障礙設施，落實居家安全**

受訪者住宅類型八成為兩樓以上的家宅，所有權為自有，但安裝電梯比例低、多數無任何無障礙設施，比「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」50.%相較(連江縣政府，2014)來得高；是值得關注問題，扶手、設置防滑磚/墊有、無障礙坡道等結合資源逐年改善，以落實居家安全

#### **8. 因應人口快速老化，盤點機構式服務的供需狀況，做為提供服務之參考**

本次調查，受訪者如果未來生活無法自理時，願不願意住進老人長

期照顧機構(養護中心)或護理之家? 36%受訪者表示願意。比 103 年調查高出一成九, 65 至 74 歲的受訪者有 41.3%願意在無法自理生活時入住養護中心。因此, 宜盤點機構式服務的供需狀況, 做為提供服務之參考。

### **9. 提升與重視老人福利機構或護理之家的服務品質**

本次調查真的需要入住老人福利機構時, 受訪者選擇機構時最在意的項目是最在意的是「工作人員素質及服務態度」「工作人員素質及服務態度」(21.4%), 其次是「環境衛生與設備」(19.2%)與公共安全(11.1%)。9.7%受訪者認為「收費合理」及「離家近或交通方便」是他們最在意的項目。而次要在意的項目除了前述已提及的之外, 「能有認識的親友同住」(10.0%)及「服務內容與品質」(10.0%)也是受訪者選擇機構時次要在意的事項。

## **(二)心理、醫療、照顧政策**

### **1. 連江縣高齡者快樂指數高, 以高齡者為師, 發掘連江縣高齡者快樂因子, 供社區老人養生參考**

本次調查有 41%的受訪者「常常覺得很快樂」, 32.6%「覺得日子過得很好很享受人生」。是連江縣很特別的優勢, 可以高齡者為師發掘連江縣高齡者快樂因子, 供社區老人養生參考。

### **2. 關注連江縣高齡者慢性病與重大疾病類型, 預防、保健與治療並重**

連江縣高齡者常見的慢性病與重大疾病, 以「循環系統疾病」最高; 其次為眼、耳等器官疾病, 第三為牙齒相關疾病, 第四為骨骼肌肉及結締組織之疾病, 第五為內分泌及代謝疾病。應做為預防、保健與治療政策參考依據。

### **3. 重視高齡女性心理健康**

85 歲以上, 女性受訪者相較於男性有顯著較高的比例, 落在高分組,

建議針對高齡女性宜提供各種心理支持與協助方案。

#### **4. 因應高齡者需求規劃醫療與照顧者支持方案**

本次調查受訪的長者目前最關心與最擔心的是「自己的健康問題」(73.9%)，以及「自己生病的照顧問題」(9%)以及「配偶與同居人的健康問題」(5%)，也有 6.4%受訪者表示目前沒有擔心的問題。受訪者次要關心的仍然集中在「自己生病的照顧問題」(36%)、「配偶與同居人的健康問題」(25.4%)及「自己的健康問題」(7.9%)。應因應高齡者需求規劃醫療與照顧者支持方案。

### **(三)社會支持與社會參與**

#### **1. 重視高齡者平時休閒活動選擇，納入社會參與學習與服務方案**

本次調查高齡者在平時休閒活動選擇上，受訪者最主要的休閒活動以「看電視」為大宗(56.5%)，比衛福部 106 年老人狀況調查低 80.7%，(衛福部，2018)。其次是「種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜」等佔 12.3%，此部分與 106 年老人狀況調查較不一樣，第三與「和親友聊天、泡茶、唱歌」佔了 11.8%，戶外健身、運動也是不少受訪者的主要休閒活動(7.2%)。次要休閒活動分布則較為分散，但主要仍以和親友聊天、泡茶(26.9%)、看電視(18.6%)、種花種菜(12.8%)等園藝為最多人從事的次要休閒活動。

#### **2. 重視高齡者參與宗教活動與規劃，擴展志願服務參與的服務項目和場域**

本次調查高齡者過去一年參與之社團或團體活動以參與宗教活動最多(53.4%)，較全國性調查高(21.2%)，其次是參與休閒娛樂性的團體活動(27.1%)，養生保健社團活動第三(12.7%)，志願服務則佔 10.8%，較全國性調查 9.32%高。尤其是志願服務可規劃提供參與的服務項目和場域。

### 3. 排除高齡者從事休閒活動遭遇到困難或限制，提高其安全性

本次調查高齡者從事休閒活動時，遭遇到困難或限制，以視力或聽力狀況不佳(53.6%)佔最高、其次是擔心自己關節狀況(48.8%)、第三為擔心自己容易跌倒(36.9%)還有擔心自己需要常跑廁所(20.2%)。以性別觀之，女性受訪者有較高比例(25.9%)在從事休閒活動時遭遇困難或有所限制。應了解原因，排除高齡者從事休閒活動遭遇到困難或限制，提高其安全性。

### 4. 重視區域差異，提供適宜之交通工具

本次調查高齡者最常使用的交通工具為步行(68.8%)，其次是親友接送(30.4%)，再其次為搭公車(27.9%)，另外騎摩托車與自行開車則各佔 19.7%與 13.9%，而腳踏車則是最少受訪者使用的交通工具(1.6%)。與「103 年連江縣老人生活狀況及需求調查」(連江縣政府，2014)相較，老人外出時最常使用的交通工具為步行或走路(62.6%)，其次為搭公車(28.1%)，再其次為親友接送(22.0%)相較，均以步行最多，騎機車與自行開車的比例較低，騎腳踏車的比例最低，此或許與連江縣地勢為丘陵地其地勢高低起伏有關。就地區別觀察，莒光、東引等離島因欠缺公車系統，因此以搭乘公車做為主要交通工具的比例甚低，轉而以船舶為步行之外最主要的交通工具。整體而言，74%受訪長者會使用連江縣的大眾交通工具，北竿、莒光及東引等離島更為需要大眾交通工具，曾使用的比例相較於南竿高出許多，東引鄉則無人選擇「非常方便」，而以「不太方便」為主，宜重視區域差異，提供適宜之交通工具。

#### (四) 科技使用

隨著時代進步，使用科技類產品普遍，可納入老人學習課程。受訪者認為年紀大對於複雜科技類產品，常擔心不會用或操作困難，而不想嘗試，另外對於安裝智慧監控系統亦認為操作困難、複雜，學不來。政府在社區

或關懷據點常有學習課程之設計，可將使用科技類產品知識和技巧納入課程，以降低長輩之擔心，尤其是使用安裝智慧監控系統對有特殊需求長輩有其助益。

## **(五)福利認知、使用與需求**

### **1. 強化長期照顧類福利服務宣導，規劃與宣導長青學苑，增加高齡者多元學習項目**

(1) 依連江縣有提供福利的比例做排序，普及式的補助如「老人春節慰問金」、「重陽節敬老禮金」、「老人乘車、船補助」及「高齡老人壽誕日祝壽」都有超過九成受訪者知道該項福利；而「赴大陸交通船費補助」及排除領有退休俸之「老人居家生活補助費」也有超過八成的長者知道該項福利。知道福利的比例約介於五成至七成者，有老人假牙補助、社區關懷據點、居家服務、獨居老人營養餐飲送餐服務以及老花眼鏡配置補助。最低的則多屬長期照顧類福利服務，如交通接送服務、日間照顧、輔具購買租借及居家無障礙環境改善及喘息服務等，長青學苑，是所有項目中比例最低的。長青學苑認知和全國性調查恰好相反。

(2) 長青學苑在所有福利項目當中認識度最低的一項，僅 11%的受訪者知道這項服務，但同時卻有不少受訪者在希望未來加強「休閒娛樂」及「高齡教育」，因此建議可以規劃開辦長青學苑與強化課程內容使能發揮功能，提供高齡者持續參與社會、學習新事物的機會。

### **2. 「社區照顧關懷據點」依據教育程度、區域規劃不同宣導方式**

「社區照顧關懷據點」來看，男性受訪者有較高的比例知道這項福利，年齡層越輕，知道社區關懷據點比例也越高。教育程度上，呈現教育程度越高，知道社區關懷據點的比例越高的現象，專科以上教育程度者有 93%知道這項服務。在地區分布上，有近八成的南竿受訪者知道社區關懷據點

最高。在福利「使用」上則與「認知」上出現落差，男性雖有較多人知道關懷據點，但曾使用的比例與女性沒有太多差異。年齡層上，則以 85 歲以上長者曾使用過比例最高，就地區分布來說，以南竿及莒光使用過關懷據點的比例最高。宜依據教育程度、區域規劃不同宣導方式。

### **3. 強化村長或村幹事的福利宣導功能，讓高齡者獲得福利資訊更便捷**

(1) 本次調查高齡者認為未來希望從那些管道獲得福利資訊以從村長或村幹事告知最多佔(39.1%)，與 103 年調查呈現一致現象，其次是透過親友告知(28.4%)，也有 12.3%受訪者希望未來可以透過宣傳活動來獲得福利訊息，希望透過縣府人員告知的也有 7%。受訪者未來希望獲得福利訊息的次要管道與主要管道雷同，皆以村幹事告知、宣傳活動、親友告知及縣府人員告知為主要訊息來源管道。因此，可強化村長或村幹事的福利宣導功能，讓高齡者獲得福利資訊更便捷

(2) 建議定期辦理村長或村幹事相關的社會福利訊息教育訓練課程，並提供來參加的誘因，使其熟悉老人相關的福利與長照服務措施、申請管道、服務資源等，可成為老人及社政體系中的重要助手。

## **(六)社會融合**

### **排除年齡歧視，尊重高齡者生命經驗與貢獻**

本次調查高齡者認為絕大多老人覺得社會大眾對於老年人的態度還算尊重，對老人「很尊重」北竿鄉最高，莒光及東引 4%為「不太尊重」，還算尊重(69.1%)，其次是很尊重(28.5%)，不太尊重以及「不知道/很難說」的則各佔 1.1%。無論是從性別或年齡層來比較，都沒有明顯的差異存在。從教育程度來看，不識字的受訪者覺得社會大眾對老年人「很尊重」的比例較高(35.4%)，從地區別來說，北竿鄉有近五成的受訪者認為社會大眾對老人「很尊重」(47.1%)，是四鄉當中比例最高的，而莒光及東引則各有約

4%受訪者認為大眾對老年人「不太尊重」。

### 三、研究限制

本次調查成功蒐集連江縣四鄉五島共 381 份樣本，針對連江縣老人的生活狀況各個面向及福利需求及使用等進行分析，可供連江縣政府施政及民間團體擬定老人福利方案參考。然而在研究執行過程中，仍有以下限制：

首先是訪員訓練與督導不易進行。連江縣長者多以福州話為主要溝通語言，因此透過計畫承辦人協助招募在地人士為訪員主力，希望透過訪員訓練及訪問初期的跟訪確認訪問品質。然而連江縣以各島嶼組成，在訪員訓練過程中部分離島訪員未能參與訓練，僅能透過電話說明，加上面訪調查初期巧遇颱風，督導亦無法赴離島跟訪，使得部分離島問卷的疏漏較多，必須使用事後的電話補訪。由於主管機關每隔五年都必須進行老人生活狀況調查，因此建立在地有經驗訪員的資料庫，將有效提升連江各項調查品質。

此外，由於問卷需涵蓋老人生活各個面向並詢問老人對於連江縣各福利項目的認知、使用、需求及滿意度，導致完成一份問卷需花費的時間太長，老人體力及注意力不堪負荷，可能會影響問卷後半部分填答的信、效度，因此建議委託單位或執行單位可以討論限縮調查的福利項目至未來幾年最核心或與施政最相關的福利項目進行調查即可，提高完訪的意願以及填答的品質。

最後，部分人口群人數極少，如 95 歲以上人口、大專院校以上及專科學歷人口，雖然在交叉分析時已經將 95 歲以上人口與 85 至 94 歲人口合併，大專院校以上與專科合併，但在詮釋交叉分析的結果時，仍要留意部分題項可能因為需回答的人數過少，導致百分比波動極大，在引用及解讀時需格外留意。

## 陸、參考文獻

- 內政部. (2018). *內政部統計年報:簡易生命表*。取自  
[https://www.moi.gov.tw/files/site\\_stuff/321/2/year/year.html](https://www.moi.gov.tw/files/site_stuff/321/2/year/year.html)
- 內政部統計處. (2018). *內政部統計通報*。取自  
[https://www.moi.gov.tw/stat/news\\_detail.aspx?sn=13742](https://www.moi.gov.tw/stat/news_detail.aspx?sn=13742)
- 江亮演 (2009)。高齡社會老人在地老化福利之探討。 *社區發展*，125，  
195-210。
- 江亮演、應福國 (2005)。美國老人福利政策的新趨勢。 *社區發展*，  
110，369-378。
- 李瑞金、李明政、陳琇惠、王秀燕等 (2014)。 *社會政策與立法二版*。台  
北：松惠。
- 吳淑瓊、莊坤洋 (2001)。在地老化：臺灣二十一世紀長期照護的政策方  
向。 *臺灣衛誌*，20，(3), 192-201。
- 舒昌榮 (2008)。由積極老化觀點論我國因應高齡社會的主要策略～從  
「人口政策白皮書」談起。 *社區發展*，122，215-235。
- 林麗惠 (2006)。臺灣高齡學習者成功老化之研究。 *人口學刊*，33，133-170。
- 衛生福利部. (2018). *歷年重陽節百歲以上人瑞統計*。取自  
[https://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/ashx/File.ashx?FilePath=~/File/Attach/6565/File\\_173385.pdf](https://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/ashx/File.ashx?FilePath=~/File/Attach/6565/File_173385.pdf)
- 衛生福利部(2018)。 *中華民國 106 年老人狀況調查報告*。台北：衛生福利  
部。 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/lp-1767-113.html>
- Numan, W. L. (1997). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approachs*. Boston: Allyn and Bacon. (朱柔若譯，  
*社會研究法：質化與量化取向*)。台北：揚智，2000。
- Numan, W. L. (2000). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approachs*. Boston: Allyn and Bacon. (王佳煌等



譯，當代社會研究法：質化與量化途徑)。台北：學富文化，2002。  
Rubin, Allen & Babbie, Earl, R. (2016). 社會工作研究方法, 台北：五南。

附件

訪員訓練議程表

時間：108年8月22日

地點：連江縣社會福利研習會議中心(介壽老人活動中心4樓)

時間	內容	講師/工作人員
9:20-9:30	報到	
9:30-10:30	1. 計畫簡介 2. 訪員工作內容與流程 3. 訪員規定事項	靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系 王秀燕 副教授
10:30-10:40	休息時間	
10:40-11:30	1. 問卷內容說明 2. 面訪常見問題	靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系 林怡婷 助理教授
11:30-12:00	分組互訪練習與督導	靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系 王秀燕、林怡婷、陳碧蓮、黃沛騏

採購案號：Z1080528

## 108年連江縣老人生活狀況及需求調查委託研究訪 員訓練手冊

研究主持人：王秀燕副教授(靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系)

協同主持人：林怡婷助理教授(靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系)

顏忻怡助理教授(靜宜大學國際企業學系)

研究助理：黃沛騏(靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系)

## 一、計畫內容簡介

### (一) 目的

從服務使用者的觀點了解連江縣老人生活狀況及對於福利的認知與需求。老人福利法第十條亦規定，主管機關應至少每五年舉辦一次老人生活狀況調查，相關結果作為連江縣及相關民間團體規畫老人服務及推動老人福利政策時參考。

### (二) 調查對象

108年7月時戶籍設於連江縣且年滿65歲以上之老人。採取抽樣調查的方式選取面訪者。戶籍設於本縣65歲以上之人口數統計為1490人，年齡分布如下表一，以每個年齡層按人口數比例抽樣25%，預計完成有效樣本約為375名。

表1 預計樣本數與樣本分佈：

年齡	人數	佔老年總人口%	抽樣人數
65-74	956	64.16	241
75-84	349	23.42	88
84-95	153	10.27	38
95以上	32	2.15	8
總和	1490	100	375

為因應相當比例籍在人不在的狀況，先將原先各年齡層分配到的樣本數擴充25%，如下表

表2 各年齡層分配到的樣本數

年齡層	人數	佔老年總人數%	抽樣人數	擴充25%	實際預抽人數
65-74	956	64.16	241	301.25	316
75-84	349	23.42	88	110	115
84-95	153	10.27	38	47.5	49
95以上	32	2.15	8	10	10
合計	1490	100	375	450	490

表3 各鄉分配到樣本數比例

鄉別	樣本	比例
連江縣北竿鄉	112	22.86%
連江縣東引鄉	34	6.94%
連江縣南竿鄉	270	55.10%
連江縣莒光鄉	74	15.10%

### (三) 調查方法

由訪員至受訪者家中直接進行面訪的方式蒐集資料。過程中由訪員口述問卷內容，受訪者回答後再記錄下受訪者的答案。這類調查法有較高回覆率；此外，訪員也可有效降低「不知道」或「沒意見」等模糊的答案。受訪者對於問卷內容有疑問，訪員亦可當場釐清。但也因此不同訪員是否能中立、一致的傳遞問題及記錄答案就很重要，必須在教育訓練加以補充相關知能。

### (四) 調查期間

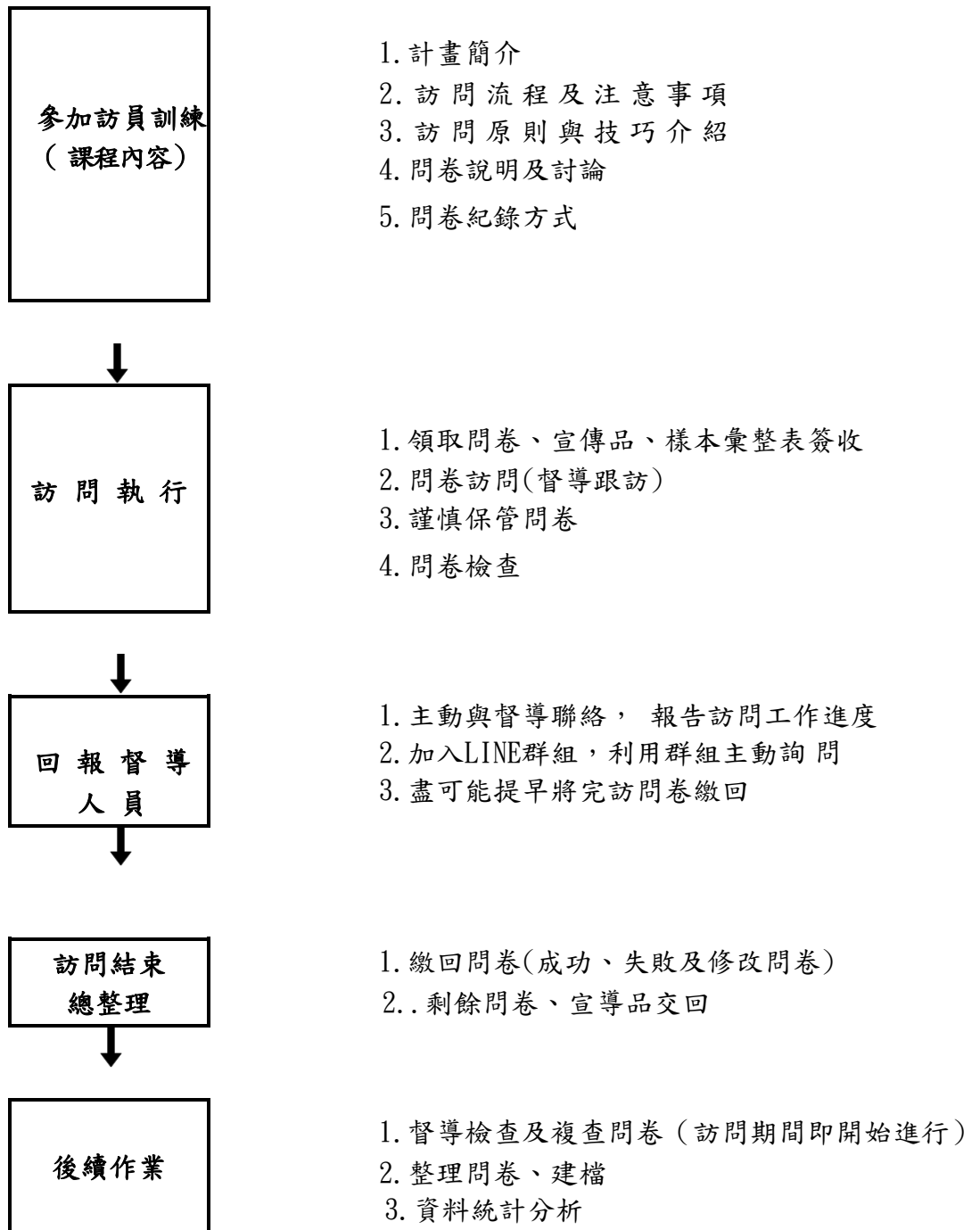
民國 108 年 8 月 22 至 9 月 18 日。以不影響受訪者作息的時間進行訪問。

### (五) 調查項目

1. 基本項目：包括年齡、性別、經濟狀況、就業狀況、每月收入、子女數、居住地、教育程度、婚姻及獨居狀況等。
2. 生活狀況：老人居住情形、老人居住需求、老人健康狀況、老人經濟狀況、老人人際往來狀況及老人休閒生活等。
3. 福利服務使用狀況：各項老人福利措施運用情形及各項老人福利服務滿意度及福利需求等。

### (六) 整體工作流程

整體工作流程包含訪員訓練、訪問執行、回報督導人員、訪問結束總整理、後續作業等，見圖1。



圖一 整體工作流程圖

## 二、訪員工作內容與流程

找到指定受訪者－逐題提問、聆聽、紀錄答案。最遲於 08/26 上午回繳第一批問卷，第二批在 09/18 前回繳(預計問卷完成)。

### (一) 盡可能找到指定受訪者

步驟一：前往樣本名冊上的戶籍地址找受訪者。

狀況一(1)：受訪者在，訪問完成。

狀況二(2)：受訪者短暫不在，在調查期間內會回來，留連絡電話約定下次訪問。

狀況三(3)：受訪者不在，且無法約定時間，需於不同日不同時段再訪，若兩次皆無人，登錄兩次到訪時間於樣本彙整表，結束訪問。

狀況四(4)：無人在家/空屋/死亡。經鄰居或村長確認為籍在人不在(長期非住在連江或輪住但訪問期間不住在連江)，登錄原因於樣本彙整表，結束訪問。

狀況五(5)：拒訪，結束訪問。

### (二) 逐題提問、聆聽、紀錄答案

步驟一：向受訪者自我介紹，說明自己身分、來意，出示證件。若有猶豫，強調受訪者不可替代性、意見重要性、保密原則以及小禮物等。

步驟二：提問、紀錄，盡可能蒐集準確的意見

#### 提問部分

1. 依照問卷上的文字唸出題目
2. 依照問卷題目順序進行
3. 保持中立立場
4. 訪員的職業道德(訪員倫理)

#### 紀錄部分

1. 請一律使用藍色原子筆，有錯誤要更改時請直接在錯誤處畫 X，記錄更改後的正確答案。
2. 選擇題為勾選，若無特別註明為單選題，複選會說明。
3. 勾選「其他」或有底線處請用文字詳盡、清晰記錄下受訪者答案

#### 追問部分

1. 用追問來避免不知道、沒意見的答案。

例如，也許剛剛題目沒聽清楚，那我再唸一次。很多人之前可能沒想過這個問題，但我們想了解您的想法，可以幫我們想一下嗎？或者這些問題是沒有標準答案的，所以可以盡量說出您的想法等等。

2. 用追問來避免含糊不清的答案。

例如，最近過得開心嗎？馬馬虎虎啦。您說的馬馬虎虎是指開心還是不開心？開心的話是一般還是非常開心？

### 三、 面訪基本規定事項

1. 訪員穿著一律以整齊清潔為主，嚴禁穿著脫鞋。
2. 訪問時一律配帶所發放之識別證並隨身攜帶核定公文。
3. 未經允許，不可擅自找他人代為訪問受訪者。
4. 訪問應親自登門拜訪與受訪者一對一面訪，不可讓受訪者自行填寫、不可用電話訪問或其他非本計畫同意的方式進行。若受訪者堅持自填，請與訪員督導聯繫，在計畫允許的狀況下始得進行。且訪員必須在場，不可擅自將問卷棄於受訪者手中，一段時間後才取卷。
5. 訪員在進行訪問時，態度應親切有禮貌。
6. 務必確認受訪者姓名、性別等資料，確保與樣本名單相符，不可任意找人替代。
7. 訪問內容若經查證未屬實，則作廢該份問卷，並扣除該訪視費。情節重大或蓄意欺騙，則作廢該案所有問卷，且該訪員不得支領本調查之訪視費。
8. 訪員於執行訪問任務時，對於被訪問事項及對象資料應嚴守保密，不得洩漏任何受訪者資訊，若有洩漏個人資料之情事者，須自行負擔相關法律責任。
9. 問卷未詳實紀錄、漏答或錯誤過多者，訪員督導可要求訪員進行補訪。
10. 訪問時請勿提出觀看或抄錄戶口名簿等個人隱私資料的要求。
11. 禁止訪員對受訪者進行訪問之外之行為，如推銷等。
12. 訪員對於回答的內容應持中立立場，不做價值判斷。在訪問過程中，訪員不可針對訪問的相關主題提出隱含特別價值或喜好的意見；也不該對受訪者的回答表示贊同、反對或喜歡、厭惡，嚴守「發問、聆聽、勾選答案」之份際，不可與受訪者討論本身之價值觀，以避免影響受訪者之答案。
13. 問卷訪問記錄必須邊訪問邊記錄，不可於訪問完後再行記錄，以免內容錯漏。
14. 面訪員絕不可未訪問受訪者，即自行勾選答案；或勾選與受訪者所回答不同之答案。
15. 若有違反上述規定，問卷會被視為廢卷不予計酬，請訪員特別注意。

### 四、 問卷內容說明

問卷逐題講解。



## 五、訪員督導任務與工作流程

### 一、任務

- (一) 監督與輔導訪員(每位督導約 5 位訪員)
- (二) 確認問卷完整性
- (三) 複查問卷

### 二、工作流程

#### (一) 參與訪員訓練

在兩兩互訪階段在旁觀察，並於互訪後給予個別訪員修正建議。

#### (二) 跟訪

每日實際跟訪一至兩名訪員。跟訪過程不介入訪員的訪問，於訪問結束後，指正訪員不符作業標準之處。

注意事項

1. 有沒有按照題目讀題
2. 有沒有誤解題目的意思
3. 有沒有自行省略題目
4. 有沒有變更題目順序
5. 有沒有做適當的追問
6. 有沒有做不當的解釋
7. 有沒有保持中立的立場，中立的紀錄受訪者答案
8. 其他訪問態度等

#### (三) 確認問卷完整性

統計回收問卷份數、名單正確性、檢查問卷完整性，與訪員聯繫回答問題。問卷檢查原則

1. 對象是否正確(姓名、性別與出生年次)
2. 紀錄方式是否正確
3. 選項勾選邏輯是否正確
4. 前後邏輯是否一致
5. 是否有漏答
6. 是否有作假嫌疑

確認無誤後為確認完訪問卷，督導簽名。若錯誤過多可要求訪員補正或電話複查時補上。

#### (四) 電話複查

從回收樣本中抽取十分之一的樣本進行複查。(複查簡表如後所附)

若有訪員未依照規定找到指定受訪者、丟卷、擅自找他人代答或以電話進行訪問、甚至作假時，將不列入完訪問卷，亦不予計酬。另找其他訪員支援。

複查簡表

鄉鎮\_\_\_\_\_ 樣本序號\_\_\_\_\_ 訪員\_\_\_\_\_

您好，我是連江縣老人生活狀況調查的訪員督導 XXX，我們之前曾派訪員向 X 先生/女士請教一些關於老人生活狀況的問題，我們想確認一下訪問時的狀況，請問他在不在。

1. 請問 X 月 X 日是不是有訪員來做過訪問呢？

(1) 有  (2) 沒有，謝謝，打擾你了。

2. 他是不是向您本人做的訪問？

(1) 是  (2) 不是，那他是訪問家中的哪一位呢？\_\_\_\_\_

3. 請問他有沒有在訪問後送您一份小禮物？

(1) 有  (2) 沒有

4. 訪問大概用了多少時間呢？\_\_\_\_\_

(以下視需要補問漏答問題或檢核訪員是否勾選正確)

因為我們的訪員一時疏忽，有幾個問題填寫不清楚，我想麻煩您再幫我們確認一下。

複查結果： (1) 有效問卷  (2) 無效問卷。 督導：\_\_\_\_\_

---

複查簡表

鄉鎮\_\_\_\_\_ 樣本序號\_\_\_\_\_ 訪員\_\_\_\_\_

您好，我是連江縣老人生活狀況調查的訪員督導 XXX，我們之前曾派訪員向 X 先生/女士請教一些關於老人生活狀況的問題，我們想確認一下訪問時的狀況，請問他在不在。

1. 請問 X 月 X 日是不是有訪員來做過訪問呢？

(1) 有  (2) 沒有，謝謝，打擾你了。

2. 他是不是向您本人做的訪問？

(1) 是  (2) 不是，那他是訪問家中的哪一位呢？\_\_\_\_\_

3. 請問他有沒有在訪問後送您一份小禮物？

(1) 有  (2) 沒有

4. 訪問大概用了多少時間呢？\_\_\_\_\_

(以下視需要補問漏答問題或檢核訪員是否勾選正確)

因為我們的訪員一時疏忽，有幾個問題填寫不清楚，我想麻煩您再幫我們確認一下。

複查結果： (1) 有效問卷  (2) 無效問卷。 督導：\_\_\_\_\_

## 六、連江縣 108 年老人生活狀況與需求調查填表說明

### 壹、 個人基本資料

A2. 依受訪者生理性別勾選男或女，受訪者若有表達則勾選其他。

A4. 教育程度。最高學歷，無論畢業、肄業仍在學中都算。

A5 您退休前的主要職業是什麼/公務人員

泛指受政府僱用者：指受僱於本國各級政府機關、公立學校、公營事業、公立醫院等，包括由選舉產生之公職人員

提問：若為政府部門約聘僱應勾哪個選項？

回答：請選 2 公務人員

A9. 宗教信仰。

「佛教」定義為：信徒通常須經皈依程序，以三寶(佛法僧)為依歸，禮敬三寶、持五戒、並經常誦經參禪等；若未經皈依程序，或未經常禮敬三寶、誦經、參禪者，僅信仰其仙佛，而偶爾參拜或參加祭典者，應屬民間信仰。

「道教」定義為一般信徒須經過拜師、入道或求道之程序。若未經拜師、入道等程序，且未經常參加其修持活動，僅信仰其仙佛，而偶爾參拜或參加祭典者，應屬民間信仰。

A10. 選項逐一提示。

低收入戶、中低收入戶：指經政府審核後，列冊為低收入戶或中低收入戶的家庭

身心障礙者：指領有身心障礙證明或手冊者。

榮民、榮譽：指依法退伍並領有國軍退除役官兵輔導委員會核發之榮譽國民證者。榮譽指榮民之配偶及直系親屬

原住民：依身分法規定，於戶籍登記上為原住民者。

新住民：原國籍非中華民國，因結婚來台歸化取得我國國籍之外籍配偶或陸籍配偶。

特殊境遇家庭：指符合特殊境遇家庭條例定義，向縣市政府提出申請，並領有相關補助者。

### 貳、 居住狀況

B1. 居住環境。

電梯大樓：6 樓以上建築，有電梯設備。

公寓：為 5 樓以下(不含頂樓加蓋)建築，並依有無電梯設備勾選。

兩樓以上家宅：如透天厝、別墅

平房：一層樓的建築

一般搭建屋：在空地、路邊自行搭建屋、鐵皮屋、貨櫃屋

## B2. 住宅所有權

配住：指目前居住房屋係由政府機關或事業機構分配居住，住戶對其所住房屋無所有權。

借住：指目前居住之房屋係向人借用，不需支付任何代價者。

## B3. 住在附近：

包含隔壁、樓上樓下、附近以車程一小時內可抵達之距離為限。

\*時間性問題：以題目所示為主，題目未明示者則以目前狀況回答。如輪流跟不同子女同住，則回答調查時狀況。

## 參、 勞動與經濟狀況

### C1. 是否有工作

工作定義：含有酬工作及無酬家屬工作(從事家中自營業，每週工時達15小時以上)。

## 肆、 社會支持與社會參與

D10. 可參照 D11 括號內的解釋

## 伍、 健康狀況、生活自理能力與照顧安排

### F9. 期待照顧模式

家人在家照顧：照顧發生地點在家中，照顧主要提供者為家人

看護在家照顧：照顧發生地點在家中，照顧主要提供者為看護

政府提供之居家式照顧：由居家服務員為主要照顧提供者，將醫療護理及日常生活等照顧服務送到老人家中。

社區照顧：為了讓老人生活在社區裡，能與家人繼續住在一起，所以老人白天到日照中心、托老中心接受照顧，晚上回家過夜。

機構式照顧：老年人居住在機構中，機構負責全天候的起居飲食，為老人提供高密度的服務。

### F10. 老人公寓、老人住宅定義

提供年滿65歲，生活能自理之老人租賃的住宅。

## 陸、 福利使用與需求(說明福利項目內容)

1. 老人乘車、船補助：老人乘車、乘船免費
2. 赴大陸交通船費補助：老人搭乘小三通船舶費用補助50%。
3. 老人居家生活補助：老人每人每月3000元
4. 老人裝置假牙補助：連續設籍滿十年或曾設籍其設籍時間經累積滿二十年之老人裝置假牙可獲補助。

5. 失能老人營養保健及醫護用品補助：領有重大傷病卡、巴氏量表 30 分以下之老人購買營養保健及醫護用品每季最高補助 4500 元。
6. 老花眼鏡配置補助：老花眼鏡整副，每人最高補助 500 元，以一次為限。
7. 中低收入老人住宅設備修繕補助：低收入戶、中低收入老人房屋修繕補助。
8. 中低收入老人重病住院看護費補助：補助低收及中低收入家庭老人重病住院時看護費用。
9. 高齡老人壽誕日祝壽：70 歲以上老人生日當天致贈壽禮
10. 老人春節慰問金：於春節前發放 65 歲以上老人每人 1000 元。
11. 重陽節敬老禮金：於重陽節前依老人年齡發放 1500 至 10000 元禮金。
12. 老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善：老人若需要購買輔具或改善家中無障礙設施，可事先提出申請，核可後購買，依家庭經濟狀況補助 60%至全額補助。
13. 獨居老人緊急救援連線服務：為確保獨居老人遇急難時能得到立即的救援，免費於家中安裝主機及隨身求援按鈕。
14. 老人保護服務：子女疏忽、虐待、遺棄，或老人因無人扶養，致有生命、身體、健康或自由之危難，提供老人保護服務。
15. 獨居老人營養餐飲送餐服務：低收、中低收入、鰥寡無依老人、榮民每日提供午晚至老人家中。
16. 長青學苑：為老人提供之語文、才藝、休閒、健身、育樂課程，提供老人再進修及社會參與機會。
17. 社區照顧關懷據點：由政府補助有意願的村辦公處及民間團體參與設置，透過志工人力的運用，提供健康老人關懷訪視、電話問安、餐飲服務及辦理健康促進活動，增加老人社會參與。
18. 居家服務：專人到住家協助身體照顧或家務服務。身體照顧如上廁所、沐浴、穿換衣服、進食、翻身、上下床、陪同運動、協助使用輔具；家務服務包含洗衣服、生活起居空間的清潔、文書服務、準備餐點、陪同或代為購買必需品、陪同就醫或連絡療機構等相關服務。
19. 喘息服務：喘息服務之目的在於減輕主要照顧者負擔，可分為居家式喘息及機構式二種。居家式是由照顧員到失能民眾中提供居家服務，讓主要照顧者可以稍事休息。機構式喘息是將失能民眾暫時送到機構中作短期或臨時安置，讓主要照顧者可以有一段時間從事休閒活動適度休息。
20. 日間照顧服務：指白天讓失智或能長者到日間照顧中心受專人提供之生活照顧服務及健康促進等，晚上再由家人或交通車接送老人回家之照顧服務。
21. 交通接送服務：中度、重度失能老人，藉由交通接送巴士而能使用長期照顧各類服務資源。

# 連江縣108年老人生活狀況與需求調查

主辦機關：連江縣政府

承辦機關：靜宜大學

核定機關	連江縣政府	總問卷編號				
核定文號	府主會字第1080033762號					
調查類型	一般統計調查	樣本 鄉鎮		樣本 序號		
有效期間	108年11月					
資料標準日	108年8月15日					

一、本訪問表係依據「統計法」之規定辦理，受訪者有據實詳盡報告義務。

二、本訪問表所填資料，只供整體決策與統計分析之用，個別資料絕對保密，不作其他用途。

A. 居住地址： 同戶籍地址       與戶籍地址不同(請填寫)  
 連江縣\_\_\_\_\_鄉\_\_\_\_\_村\_\_\_\_\_路(街)\_\_\_\_\_號\_\_\_\_\_樓

B. 受訪者：姓名：\_\_\_\_\_ 聯絡電話：\_\_\_\_\_ 手機號碼：\_\_\_\_\_ (擇一即可)

電話僅供複查人員與您確認是否受訪時使用，不會任意公開或進行違反任何法律行為用途。

伯父、伯母，您好：

我是連江縣老人需求調查的訪員，要對連江縣 65 歲以上的居民進行生活狀況與福利需求的調查，希望能讓連江縣政府更了解老人狀況及福利需求，以做為政府推動老人各項服務的參考。您的意見對政府跟相關民間團體來說都很重要。所以，希望能打擾您一此時間，請教一下相關問題。(可出示訪員識別證及調查核定公文取得受訪者信任，並提醒受訪者小

※倘若受訪者因為身體狀況(聽力、體力欠佳)或語言等問題而無法自行回答者，可由最了解受訪者之家人、照顧者或親友共同或代為回答。

## 壹、個人基本資料

A1. 您是民國幾年幾月出生? \_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月(不確定者以戶籍資料為主)

A2. 您的性別： (1) 男性       (2) 女性       (3) 其他

A3. 您主要使用的語言或語系?(單選)

(1) 福州話     (2) 國語       (3) 閩南語     (4) 客語       (5) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

A4. 您的教育程度?

(1) 不識字       (2) 自修、私塾或小學等識字者       (3) 國(初)中  
 (4) 高中(職)       (5) 專科(五專前三年劃記高職)       (6) 大學院校以上

A5. 您退休前的主要職業是什麼?

(1) 軍人     (2) 公務人員     (3) 教師     (4) 自營作業者(例如經營自己的商店)  
 (5) 民營單位雇主     (6) 民營單位受僱者     (7) 務農     (8) 漁民  
 (9) 家管/從未工作     (10) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

A6. 您目前實際婚姻狀況

(1) 有配偶或同居     (2) 喪偶       (3) 離婚或分居     (4) 未婚

A7. 您有幾位子女(含收養)

(1) 沒有       (2) 有，男\_\_\_\_\_人，女\_\_\_\_\_人

A8. 您有幾個(外)孫子女

(1) 沒有       (2) 有，共\_\_\_\_\_人，請問是否需要照顧孫子女

(1) 不需要     (2) 需要，請問照顧頻率

① 每週不到1次     ② 一週1~2次

③ 一週3次以上     ④ 每天

A9. 宗教信仰：

- (1) 無                       (2) 佛教                       (3) 道教                       (4) 基督教  
 (5) 天主教                       (6) 一貫道                       (7) 民間信仰                       (8) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

A10. 您是否有以下身分?(可複選)

- (1) 低收入戶                       (2) 中低收入戶                       (3) 身心障礙者  
 (4) 榮民、榮譽                       (5) 原住民                       (6) 新住民  
 (7) 特殊境遇家庭 (如隔代教養家庭)                       (8) 以上皆無

## 貳、居住狀況

B1. 您的居住環境(到府訪問員可自行勾選)

- (1) 機構                       (2) 一般住宅，住宅類型  
 ① 電梯大樓  
 ② 公寓，是否有電梯？  ① 有  ② 無  
 ③ 兩樓以上家宅，是否有電梯？  ① 有  ② 無  
 ④ 平房  
 ⑤ 一般搭建屋

B2. 您住宅所有權屬於誰的？

- (1) 自有(包含配偶與直系親屬所有)                       (2) 租賃  
 (3) 配住、借住                       (4) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

B3. 目前是否有人與您同住(一週同住五天以上)?

- (1) 是                       (2) 否/獨居，是否有親人住在附近?(跳答B5)  
 ① 有                       ② 沒有

B4. 有那些人與您同住(一週同住五天以上)?(可複選)

- (1) 配偶或同居人                       (2) 父母(含配偶父母)                       (3) 已婚子女(含其配偶)  
 (4) 未婚子女                       (5) (外)孫子女(含其配偶)  
 (6) 兄弟姐妹或其配偶                       (7) 其他親戚                       (8) 朋友  
 (9) 本國看護工                       (10) 外籍看護工  
 (11) 其他，請說明\_\_\_\_\_

B5. 您住所是否有以下協助你日常生活的設施設備?(可複選)

- (1) 防滑磚/墊                       (2) 無障礙坡道                       (3) 扶手                       (4) 其他(請說明)\_\_\_\_\_
- (5) 以上皆無

B6. 我要說出一些老年人常見的居住安排方式，請問你最喜歡或最希望的是哪一種(本人回答)

- (1) 獨居，有子女者續問，希不希望子女住在附近  
 (1) 希望                       (2) 不希望
- (2) 只與配偶或同居人同住  
 (3) 與兒子女兒住在一起  
 (4) 與親戚朋友同住  
 (5) 與其他老人一起住在機構  
 (6) 其他(請說明)\_\_\_\_\_



## 參、勞動與經濟狀況

C1. 您目前是否有工作?(單選)

(1) 沒有, 會想要有工作嗎?

① 想  ② 不想(跳答C3)

(2) 有, 請問您的職業為\_\_\_\_\_

C2. 請問您想工作/持續工作的前兩項最重要的原因為何?

主要:  次要:  (無次要者填98)

01. 經濟上需要                      02. 避免自己大腦退化                      03. 持續與社會互動避免脫節  
04. 維持體力上勞動                      05. 希望自己是對家庭、社會有貢獻的人                      06. 傳承經驗(技術)  
07. 無聊打發時間                      08. 其他, 請說明\_\_\_\_\_

C3. 您目前個人的經濟來源? 主要: 、次要:  (填代碼, 無次要者填98)

01. 自己的工作或營業收入                      02. 配偶提供  
03. 自己的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得                      04. 自己的退休金、撫恤金或保險給付  
05. 子女奉養(含媳婦、女婿)                      06. 向他人借貸                      07. 政府救助或津貼                      08. 社會或親友救助  
09. 其他(請說明)\_\_\_\_\_  
10. 不知道/拒答

C4. 您目前需不需要提供經濟支援給其他家人?

(1) 需要, 請問需要提供的對象有哪些(可複選)

- (1) 子女                       (2) (外)孫子女                       (3) 父母(配偶父母)                       (4) 兄弟姊妹  
 (5) 兄弟姊妹                       (6) 其他親戚

(2) 不需要

C5. 您個人目前平均每月可使用的生活費用約有多少元?

(1) \_\_\_\_\_元                       (2) 很難說或拒答

C6. 您個人目前日常生活費用是否足夠?

(1) 相當充裕                       (2) 大致夠用                       (3) 有點不夠用                       (4) 非常不夠用                       (5) 很難說或拒答

## 肆、社會支持與社會參與

D1. 您有沒有可以討論私事的家人、親戚或朋友?

(1) 沒有                       (2) 有

D2. 請問您最近生活上遇到困難或者有事情的時候通常會找誰商量?(可複選)

- (1) 配偶                       (2) 子女(媳婿)                       (3) 朋友                       (4) 鄰居  
 (5) 其他親戚                       (6) 孫子女                       (7) 村里長                       (8) 社工人員  
 (9) 宗教團體                       (10) 其他社團                       (11) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

D3. 請問您過去一年來, 多久會和非同住的家人、親戚或朋友聯繫(包含網路、電話聯繫等)

(1) 從不                       (2) 每個月少於1次                       (3) 每個月1~2次                       (4) 約每周1次  
 (5) 每周2~5次                       (6) 幾乎每天

D4. 請問您過去一年來, 多久會和非同住的家人、親戚或朋友碰面

(1) 從不                       (2) 每個月少於1次                       (3) 每個月1~2次                       (4) 約每周1次  
 (5) 每周2~5次                       (6) 幾乎每天

D5. 請問您過去一個月, 離開家門外出的次數為何

(1) 都沒外出                       (2) 每個月1~2次                       (3) 每個月1~2次                       (4) 約每周1次  
 (5) 每周3~4次                       (6) 幾乎每天

D6. 請問您平時外出最常使用那些交通工具(可複選)

(1) 步行                       (2) 腳踏車                       (3) 摩托車                       (4) 搭公車                       (5) 計程車                       (6) 自行開車  
 (7) 親友接送                       (8) 船舶                       (9) 其他(請說明)\_\_\_\_\_



D7. 請問您過去一年是否有在連江搭乘大眾交通工具(如船舶、公車、客運、直昇機等)?

(1) 沒有

(2) 有，請問搭這類交通工具去您平常要去的地方，您覺得方便嗎?

(1) 非常不方便  (2) 不太方便  (3) 還算方便  (4) 非常方便  (5) 不知道/很難說

請問搭這類交通工具去您平常要去的地方，您覺得安全嗎?

(1) 非常不安全  (2) 不太安全  (3) 還算安全  (4) 非常安全  (5) 不知道/很難說

D8. 您平時都做那些休閒活動

第一順位： 第二順位： 第三順位： (無次要者填98)

- |  |                             |
|--|-----------------------------|
| (1) 看電視                                    | (2) 聽廣播或聽音樂                 |
| (3) 看報紙、雜誌、讀書或小說                           | (4) 上網(查資料、看影片、聊天)          |
| (5) 玩線上或手機遊戲 (如連線遊戲、寶可夢)                   | (6) 在家或室內運動、健身              |
| (7) 種花、整理花園、園藝、盆栽、種菜                       | (8) 和朋友下棋或打牌                |
| (9) 和親友聊天、泡茶、唱歌                            | (10) 出外踏青、旅遊或參加進香團          |
| (11) 逛街、購物                                 | (12) 戶外健身、運動 (散步、騎腳踏車打球、爬山) |
| (13) 參加團體運(活)動：如歌唱會、跳舞、太極拳、外丹功等或唱卡拉ok等團體活動 |                             |
| (14) 其他(請說明)_____                          |                             |

D9. 請問您在從事上述休閒活動時，有沒有哪些困難或限制，讓您不能或不想去做這項活動？

(1) 沒有

(2) 有，請問有哪些困難或限制?(可複選)

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ①視力或聽力狀況不佳  | <input type="checkbox"/> ②擔心自己容易跌倒        |
| <input type="checkbox"/> ③擔心需要常跑廁所   | <input type="checkbox"/> ④擔心自己關節狀況        |
| <input type="checkbox"/> ⑤因為慢性疾病影響不方便  | <input type="checkbox"/> ⑥因為情緒影響          |
| <input type="checkbox"/> ⑦費用太高   | <input type="checkbox"/> ⑧交通不方便           |
| <input type="checkbox"/> ⑨家人不支持  | <input type="checkbox"/> ⑩沒有無障礙/符合老人需求的設施 |
| <input type="checkbox"/> ⑪擔心相關人員態度不好、不耐煩 <input type="checkbox"/> ⑫其他，請說明_____ |   |

D10. 過去這一年中您有沒有參與這一類的社團或參與這一類的活動?

	經常參加 (每月至少2次)	偶爾參加	沒有參加
1. 宗教活動			
2. 志願服務			
3. 進修或課程活動			
4. 養生保健團體活動			
5. 休閒娛樂團體活動			
6. 政治性團體活動			

D11. 您對下列何種類型的活動較有興趣?(可複選)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> (1) 教育性(如長春學苑課程)  | <input type="checkbox"/> (2) 文化性(如專題演講、藝文欣賞)     |
| <input type="checkbox"/> (3) 藝術性(如插花、繪畫及書法)  | <input type="checkbox"/> (4) 娛樂性(如卡拉OK、打麻將、團體旅遊) |
| <input type="checkbox"/> (5) 宗教性(如佛教法會、教會做禮拜等)   | <input type="checkbox"/> (6) 體能性(如太極拳、土風舞等)      |
| <input type="checkbox"/> (7) 志願服務(如擔任慈善、環保、社區服務等志工) <input type="checkbox"/> (8) 政治性(如參加政見發表會) |  |
| <input type="checkbox"/> (9) 其他，請說明_____ <input type="checkbox"/> (10) 都沒有興趣                   |  |



F3. 您目前是否患有下列慢性或重大疾病？(可複選)

1.  循環系統疾病 (如心臟病、高血壓、腦血管病變(中風)等)
2.  骨骼肌肉及結締組織之疾病 (如關節炎、骨質疏鬆症、紅斑性狼瘡等)
3.  內分泌及代謝疾病 (如糖尿病、甲狀腺機能障礙、高血脂、痛風等)
4.  消化系統疾病 (如消化性潰瘍、肝硬化、慢性肝炎、慢性膽道炎等)
5.  眼、耳等器官疾病 (如青光眼、白內障、眼角膜病變、中耳炎、耳朵病變等)
6.  呼吸系統疾病 (如氣(哮)喘、慢性鼻炎、支氣管炎、肺氣腫、肺炎等)
7.  泌尿系統疾病 (如慢性腎臟炎、腎臟感染等)
8.  血液及造血器官疾病 (如血友病、貧血、紫斑症等)
9.  癌症(惡性腫瘤)
10.  精神疾病 (如精神病、憂鬱症、躁鬱症)
11.  皮膚及皮下組織疾病 (如烏腳病、乾癬、濕疹、白斑等)
12.  神經系統疾病 (如失智症、巴金森氏症、癲癇、脊髓損傷等)
13.  牙齒相關疾病(如牙周病、缺牙等)
14.  其他疾病(請說明)\_\_\_\_\_
15.  完全沒有上列各項病症
16.  很難說或拒答

F4. 生病的時候會去醫療院所看病嗎？

(1) 會，您最常就醫的醫療院所是？

- (1) 連江縣衛生所       (2) 連江縣診所       (3) 連江縣醫院  
 (4) 台灣地區的衛生所       (5) 台灣地區的診所       (6) 台灣地區的醫院  
 (7) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

(2) 不會，請問您不就醫的原因為何？(可複選)

- (1) 經濟因素       (2) 交通不方便       (3) 附近沒有醫療院所       (4) 無人陪伴  
 (5) 自己買藥吃       (6) 害怕上醫院       (7) 覺得病況不嚴重       (8) 醫療品質不佳  
 (9) 其他(請說明)\_\_\_\_\_

F5. 您在過去一年裡，是否曾經住過院？

(1) 沒有

(2) 有，您在住院期間，是誰在照顧您？

- 主要是？\_\_\_\_\_ 次要的是？\_\_\_\_\_ (填代碼，無次要者免填)  
(1) 配偶或同居人 (2) 父母 (3) 兒子 (4) 媳婦  
(5) 女兒 (6) 女婿 (7) 兄弟姊妹或其配偶 (8) (外)孫子女或其配偶  
(9) 其他親戚 (10) 朋友 (11) 鄰居 (12) 自己

F6. 您目前是否有裝假牙？  (1) 是       (2) 否       (3) 不知道/拒答

F7. 您目前是否有戴老花眼鏡？  (1) 是       (2) 否       (3) 不知道/拒答

F8. 接下來我會說出一些日常活動項目，請告訴我，在過去一個月內，若沒有人幫忙，您獨自做這些事會不會有困難(若有使用輔具，請以使用輔具的情況作答)

日常生活活動	沒有困難	有一點困難	很困難	完全做不到
1. 穿脫衣服	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 上下床或上下椅子	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 室內走動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 上廁所	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 洗澡	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 吃飯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

工具性日常生活活動	沒有困難	有一點困難	很困難	完全做不到
1.買個人日常用品(如肥皂、牙膏藥品等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.食物烹調、煮飯準備餐點 食	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.使用電話(可以完整的撥接電話)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.獨自坐車外出(汽車、大眾運輸皆算)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.處理金錢(算帳、找錢、付帳等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.掃地、洗碗、倒垃圾等其他輕鬆工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.在住家或附近做粗重的工作(如清水溝或洗窗戶)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.服用藥物(可以自行按時吃藥)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.洗衣服	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

F9. 若未來有失能情形或需要他人照顧時，您最希望使用何種方式？

- (1)家人在家照顧     (2)看護在家照顧     (3)政府提供之居家式照顧     (4)社區式照顧  
 (5)機構式照顧     (6)其他(請說明)\_\_\_\_\_     (7)拒答/到時再說

F10.若未來生活可以自理時，您願不願意住進老人公寓、老人住宅或老人安養機構？

- (1)願意  
 (2)不願意，請問您不願意住進的原因？(單選，最主要)  
 ①自己有房子     ②想住在自己熟悉的社區     ③機構服務品質不佳  
 ④入住機構不自由     ⑤擔心他人議論子女不孝     ⑥價格昂貴  
 ⑦其他(請說明)\_\_\_\_\_

F11.如果當未來生活無法自理的時候，您願不願意住進老人長期照顧機構(養護中心)或護理之家？

- (1)願意  
 (2)不願意，請問您不願意住進的原因？(單選，最主要)  
 ①無力負擔費用     ②無認識親友同住     ③機構服務品質不佳  
 ④入住機構不自由     ⑤擔心他人議論子女不孝     ⑥會(已)請看護照顧  
 ⑦有家人可以照顧     ⑧其他(請說明)\_\_\_\_\_

F12.請問您認為老人長期照顧機構(養護中心)或護理之家每個月收費大約多少錢，一般老人或一般家庭能夠負擔得起？

- (1) 9,999元以下     (2) 10,000元~14,999元     (3) 15,000元~19,999元     (4) 20,000元~24,999元  
 (5) 25,000元~29,999元     (6) 30,000元~34,999元     (7) 35,000元~39,999元     (8) 40,000元以上  
 (9)不知道/拒答

F13.若有一天您要選擇入住老人福利機構時，您最在意兩事情是什麼？

主要： 次要： (無次要者填98)

- 01.公共安全    02.環境衛生與設備    03.工作人員素質及服務態度    04.服務內容與品質  
05.收費合理    06.合法立案    07.離家近或交通便利    08.能有認識的親友同住  
09.評鑑成績績優    10.他人推薦或介紹(口碑)    11.其他，請說明\_\_\_\_\_

## 柒、福利使用與需求

G1.請問您是否知道連江縣有提供XXX(逐一詢問下列福利項目)?

請問您現在或未來是否需要這項福利?

您曾使用過這項福利嗎?(曾使用繼續詢問滿意度，回答不滿意者追問不滿意原因)

福利項目	福利認知		現在或未來 需求程度			福利使用		滿意度			不滿意原因
	知道	不知道	需要	普通	不需要	曾使用	未使用	滿意	尚可	不滿意	
1 老人乘車、船補助											
2 赴大陸交通船費補助											
3 老人居家生活補助費											
4 辦理老人裝置假牙補助											
5 失能老人營養保健及醫護用品補助											
6 老花眼鏡配置補助											
7 中低收入老人住宅設備修繕補助											
8 中低收入老人重病住院看護費補助											
9 高齡老人壽誕日祝壽											
10 老人春節慰問金											
11 重陽節敬老禮金											
12 老人輔具購買租借及居家無障礙環境改善											
13 獨居老人緊急救援連線服務											
14 老人保護服務											
15 獨居老人營養餐飲送餐服務											
16 長青學苑											
17 社區照顧關懷據點											
18 居家服務											
19 喘息服務											
20 日間照顧服務											
21 交通接送服務											



G2. 您從哪些管道獲得上述連江縣政府所提供的老人福利服務資訊?

【若老人針對以上項目均回答「不知道此福利」者免填】

主要： 次要： (無次要者填98)

- (1)親友告知 (2)村幹事告知 (3)縣政府人員告知 (4)宣傳單 (5)宣傳活動  
(6)報章雜誌 (7)廣播 (8)電視 (9)網站 (10)其他(請說明)\_\_\_\_\_

G3. 您希望未來可從哪些管道獲得政府對老人福利服務措施的訊息

主要： 次要： (無次要者填98)

- (1)親友告知 (2)村幹事告知 (3)縣政府人員告知 (4)宣傳單 (5)宣傳活動  
(6)報章雜誌 (7)廣播 (8)電視 (9)網站 (10)其他(請說明)\_\_\_\_\_

G4. 您覺得連江縣未來可以加強辦理的福利服務項目為何?(可複選)

- (1)經濟補助  (2)醫療照顧保健服務  (3)休閒娛樂活動  
 (4)心理諮詢輔導  (5)財產信託服務  (6)高齡教育或老人生涯規劃  
 (7)老人志願服務  (8)輔具或無障礙設施  (9)其他(請說明)\_\_\_\_\_  
 (10)無意見或拒答

G5. 關於連江縣未來對於老人的福利服務，您還有何建議?

---

---

## 捌、對老年生活的看法與感受

H1. 請問您覺得社會大眾對老年人的態度如何?

- (1)很不尊重  (2)不太尊重  (3)還算尊重  (4)很尊重  (5)不知道/很難說

H2. 您對於目前生活還算滿意嗎?

- (1)很不滿意  (2)不太滿意  (3)還算滿意  (4)很滿意  (5)不知道/很難說

H3. 請問您目前最關心、最擔心的事情是甚麼?

第一順位： 第二順位： 第三順位： (無次要者填98)

- (01)自己的健康問題 (02)自己生病(失能、失智)的照顧問題  
(03)配偶或同居人的健康問題 (04)配偶或同居人生病(失能、失智)的照顧問題  
(05)經濟來源問題 (06)人身安全問題  
(07)人際關係問題 (08)居住問題  
(09)遺產處理問題 (10)子女照顧問題  
(11)事業傳承問題 (12)往生後事處理問題  
(13)子女奉養問題 (14)照顧父母  
(15)其他(請說明)\_\_\_\_\_ (95)沒有擔心的問題

謝謝您接受我們的訪問，最後有一份小心意感謝您的合作。(於名冊簽收)

我們的督導有可能會打電話向您查證我們是否有確認進行調查，到時再麻煩您配合。

S1. 本訪問表的回答者為

(1)全部由受訪者本人回答     (2)部分由別人代答     (3)全部由別人代答

我保證本問卷內容所填各項資料，皆由我依照相關作業程序規定訪問，絕對遵守個人資料保密原則且內容真實無欺，且若有不實或違反作業程序，本人將負擔相關法律責任，並賠償相關損失。

訪員簽名：\_\_\_\_\_

完訪日期：    年    月    日

督導 審核	合格	不合格(名列須修正項目)	督導簽名

