

連江縣106年和108年65歲老人長期照顧需求調查分析結果

由於106年和108年兩波調查均為普查，因此，沒有取樣而必須將樣本的結果推論到母群體的需要，所以本分析只進行描述性統計。

一、 長者基本特質

(一) 長者性別

長者性別方面(見表1)，整體而言，106年的調查顯示老年女性稍微多於男性，南竿和北竿也是，莒光和東引則是相反，男性比率高於女性。

表1: 106年各鄉長者性別情形

各鄉長者	男性	女性	總計
南竿	137(46.12%)	160(53.87%)	297
北竿	58(46.40%)	67(53.60%)	125
莒光	34(56.67%)	26(43.33%)	60
東引	17(51.52%)	16(48.48%)	33
總計	246(47.77%)	269(52.23%)	515

108年的性別分配和106年雷同，女性也是比男性多(見表2)，兩者比率的差異稍大。各鄉的男女比率變化比較大的是莒光，106年該地男性比率高於女性，108年則女性與高於男性，大約是三七比。

表2: 108年各鄉長者性別情形

各鄉長者	男性	女性	總計
南竿	180(46.75%)	205(53.25%)	385
北竿	67(45.27%)	81(54.73%)	148
莒光	20(26.32%)	56(73.68%)	76
東引	23(52.27%)	21(47.73%)	44
總計	290(44.41%)	363(55.59%)	653

(二) 長者年齡

長者年齡(見表 3)區分成青老年(65-74)、中老年(75-84)、和老老年(85 以上)，整體而言，106 年，三個年齡群的比率從高到低，依序為青老年、中老年、老老年，這種情形也反映在各鄉的比率。

表3: 106年 各鄉長者年齡群組情形

各鄉長者	年齡分組			總和
	青老年 65-74	中老年 75-84	老老年85以 上	
南竿	157(52.86%)	93(31.31%)	47(15.82%)	297
北竿	73(58.40%)	37(29.60%)	15(12.00%)	125
莒光	34(56.67%)	20(33.33%)	6(10.00%)	60
東引	18(54.55%)	11(33.33%)	4(12.12%)	33
總和	282(54.76%)	161(31.26%)	72(13.98%)	515

108年的趨勢(表 4)和 106 年的情形類同，依序也是青老年、中老年、和老老年。三個年齡群個別占整體受訪者的比率，稍微有變化，108 年青老年的比率略微上升，中老年和老老年的比率都稍微降低，108 年加入青老年的人數比 106 年增加大約 4%。中老年和老老年的比率都稍微降低。老年人口似乎有「青老化」的趨勢。各鄉之中，變化比較大的是莒光。青老年從 106 年的 56.67%，上升到 108 年的 71.05%。

表4: 108年 各鄉長者年齡群組情形

各鄉長者	年齡分組			總和
	青老年 65-74	中老年 75-84	老老年85以 上	
南竿	208(54.03%)	125(32.47%)	52(13.51%)	385
北竿	95(64.19%)	38(25.68%)	15(10.14%)	148
莒光	54(71.05%)	18(23.68%)	4(5.26%)	76
東引	25(56.82%)	14(31.82%)	5(11.36%)	44
總和	382(58.50%)	195(29.86%)	76(11.64%)	653

表 5: 106 年各鄉長者年齡平均數對照

年齡			
各鄉長者	平均數	標準差	個數
南竿	75.46	8.029	297
北竿	74.22	7.926	125
莒光	74.77	6.919	60
東引	74.24	8.109	33
總和	75.00	7.885	515

從表 5 和表 6 的兩波調查，長者的年齡平均數確實稍微有年輕化的情形，可能是因為進入老年階段的人數增加。各鄉平均年齡都稍微下降，比較明顯的是莒光。

表 6: 108 年各鄉長者年齡平均數對照

年齡			
各鄉長者	平均數	個數	標準差
南竿	75.23	385	8.002
北竿	73.47	148	7.316
莒光	72.55	76	6.736
東引	74.30	44	7.516
總和	74.45	653	7.728

(三)長者的居住安排

從表 7 和表 8 個以看出連江縣獨居長者的比率有略降的情形(106 年 12.0%，108 年 11.3%)，兩年的比率都高於衛生福利部 106 年的老人生活狀況調查的獨居比率(8.97%)，各鄉之中，獨老佔該鄉老人總數的比率最高的是東引，大約是 18.18%，顯示離島獨居的情形，這種情形值得關注，尤其是離島交通不便，獨居長者的困境可能因而更加需要關注。106 年和 108 年對照之下，各鄉的獨老比率都下降，其中又以東引降幅比較大，僅有莒光逆勢成長。

表 7: 106 年各鄉長者居住安排情形

各鄉長者	獨居	固定與他人同住	輪流與他人同住	大同之家	總計
南竿	33(11.11%)	264	0	0	297
北竿	17(13.60%)	107	1	0	125
莒光	6(11.32%)	53	0	1	60
東引	6(18.18%)	27	0	0	33
總計	62 (12.0%)	451 (87.6%)	1 (0.2%)	1 (0.2%)	515

表 8: 108 年各鄉長者居住安排情形

各鄉長者	獨居	固定與他人同住	輪流與他人同住	其他	總計
南竿	42(10.90%)	338	2	3(台馬)	385
北竿	14(9.46%)	126	7	1(外籍)	148
莒光	10(13.16%)	66	0		76
東引	6(13.63%)	38	0		44
總計	72 11.03%	568 (86.98%)	9 (1.38%)	4 (0.61%)	653

(四) 聘用外籍看護情形

從表9和表10可以看出兩波調查的結果顯示108年聘用外籍看護的比率略有上升，各鄉聘僱外籍和該鄉老人人數的比率均下降，只有南竿的比率上升大約3.53%左右。

表9: 106年各鄉長者聘用外籍看護情形

各鄉長者	未聘用外籍看護	聘用外籍看護	總計
南竿	272	25(8.42%)	297
北竿	115	10(8.0%)	125
莒光	53	7(11.67%)	60
東引	29	4(12.12%)	33
總和	469(91%)	46(9%)	515

表10: 108年各鄉長者聘用外籍看護情形

各鄉長者	未聘用外籍看護	聘用外籍看護	總計
南竿	339	46(11.95%)	385
北竿	134	11(7.59%)	145
莒光	71	5(6.58%)	76
東引	40	4(9.09%)	44
總和	584(90%)	66(10%)	650

二、 健康與功能

(一) 長者自覺健康狀況

表11和表12可以看出長者的自覺健康狀況兩波的變化不大，接近四成的長者認為自己的健康狀況普通，相較於106年衛生福利部「老人狀況調查」金門和馬祖地區接近五成的長者認為自己的健康狀況差不多，本研究調查兩波都接近4成，似乎比全國性的調查低。兩波相較之下，108年認為健康狀況普通的人略為增加，自認為健康「好」的長者下降了接近11%，認為很好的長者則從106年的10%上升到20%。整體而言，自認為是好和很好的長者，兩波的比率大約都在42%左右。

表11: 106年各鄉長者自覺健康狀況情形

各鄉長者	很好	好	普通	不好	很不好	總和
南竿	31	113	95	50	8	297
北竿	12	34	59	18	2	125
莒光	5	17	27	11	0	50
東引	2	8	16	6	1	33
總和	50 (10%)	172 (33%)	197 (38%)	85 (17%)	11 (2%)	515

表12: 108年各鄉長者自覺健康狀況情形

各鄉長者	很好	好	普通	不好	很不好	
南竿	88	63	171	61	1	384
北竿	36	57	37	16	0	146
莒光	6	12	48	10	0	76
東引	0	14	14	16	0	44
總和	130 (20%)	146 (22%)	270 (42%)	103 (16%)	1 (0.2%)	650

(二)慢性疾病

表13呈現106年長者的慢性病情形，比率最高的慢性病依序為白內障、青光眼(66%)、高血壓(64%)、關節炎或風濕性疾病(56%)、心血管疾病(23%)、糖尿病(21%)、腸胃疾病(17%)，這些比率都偏高，而且完全沒有慢性疾病者只佔全體受訪者的3%，這樣的比率值得關注。表14呈現108年的情形，兩波對照顯示108年的比率普遍降低，其中又以關節炎或風濕性疾病降幅最大，從106年的56%降為108年的14%，白內障和青光眼則比率減半，從106年的66%降為108年的31%。心血管疾病則從106年的23%降為108年的16%，這樣的降幅值得謹慎解讀，由於調查是由長者自我表述，可能是造成落差的主因之一。

表 13: 106 年各鄉長者慢性病情形(N=515)

各鄉長者	無	高血壓	心血管疾病	高血脂	中風	糖尿病	腸胃疾病	白內障、青光眼	腎臟疾病洗腎	關節炎或風濕性疾病	氣喘或慢性呼吸道疾病	癌症	其他
南竿	7	196	68	36	11	64	54	210	11	175	12	15	39
北竿	8	73	22	5	2	19	23	80	3	66	4	6	15
莒光	3	38	19	3	0	20	8	36	1	33	2	3	7
東引	0	22	9	1	1	6	3	16	1	15	1	0	3
總計	18 (3%)	329 (64%)	118 (23%)	45 (9%)	14 (3%)	109 (21%)	88 (17%)	342 (66%)	16 (3%)	289 (56%)	19 (4%)	24 (5%)	64 (12%)

表 14: 108 年各鄉長者慢性病情形(N=653)

各鄉長者	無	高血壓	心血管疾病	高血脂	中風	糖尿病	腸胃疾病	白內障、青光眼	腎臟疾病洗腎	關節炎或風濕性疾病	氣喘或慢性呼吸道疾病	癌症	其他
南竿	59	231	54	38	14	73	20	85	1	24	7	10	57
北竿	37	84	15	2	1	12	8	52	0	31	2	4	20
莒光	8	48	18	12	0	16	4	39	0	8	2	1	26
東引	1	39	18	5	0	11	12	27	1	28	4	6	17
總計	105 (16%)	402 (62%)	105 (16%)	57 (9%)	15 (2%)	112 (17%)	44 (7%)	203 (31%)	1 (0.2%)	91 (14%)	15 (2%)	21 (3%)	120 (18%)

從各鄉疾病的平均數可以看出兩波的消長情形，106 年各鄉之中(見表 15)，南竿的慢行疾病的平均數是四鄉之中最高，108 年則以東引最高(見表 16)。值得提醒的是慢性疾病的總數無法實際反映出疾病的嚴重度，共病指數 (Comorbidity Index) 比較能夠反映出疾病嚴重性，未來研究有需要透過加權，計算這項指數，比較能夠反映不同的慢性病可能的衝擊之差異。

表 15: 106 年各鄉長者疾病總數平均數

各鄉長者	年齡		
	平均數	個數	標準差
南竿	3.04	297	1.486
北竿	2.62	125	1.430
莒光	2.87	60	1.371
東引	2.36	33	1.220
總和	2.87	515	1.457

表 16: 108 年各鄉長者疾病總數平均數

年齡			
各鄉長者	平均數	個數	標準差
南竿	2.02	385	1.223
北竿	1.97	148	1.311
莒光	2.72	76	1.475
東引	3.93	44	1.605
總和	2.22	653	1.398

(三) 自覺日常生活自我照顧能力

從表 17 可以看出絕大多數的長者自覺日常生活自我照顧能力都是「完全可以自理」(91%)，兩波的比率(見表 18)大致穩定沒有變化。僅有少數自覺可以部份自理(7%)，極少數認為完全無法自理(2%)。

表17：106年各鄉長者自覺日常生活自我照顧能力情形

各鄉長者	自覺日常生活自我照顧能力			總和
	可完全自理	可部分自理	完全無法自理	
南竿	269	24	4	297
北竿	114	7	4	125
莒光	55	4	1	60
東引	33	0	0	33
總和	471(91%)	35(7%)	9(2%)	515

表18：108年各鄉長者自覺日常生活自我照顧能力情形

各鄉長者	自覺日常生活自我照顧能力			總和
	可完全自理	可部分自理	完全無法自理	
南竿	339	32	14	385
北竿	138	9	1	148
莒光	72	4	0	76
東引	44	0	0	44
總和	593(91%)	45(7%)	15(2%)	653

(四) 日常生活活動功能平均數

表19和表20呈現各鄉長者ADL的平均數，從整體平均數可以看出，大多數的長者的日常活動的功能是健全的，從106年的平均數(96.82)對照108年的結果(95.94)顯示整體功能有下降的情形。各項長者的日常活動功能的健全程度依序為東引、莒光、北竿、和南竿。

表19: 106年各鄉長者ADL平均數(範圍(5-100))

各鄉	平均數	標準差	個數
南竿	96.36	12.9	297
北竿	96.36	15.5	125
莒光	98.25	8.3	60
東引	100.00	0.0	33
總和	96.82	12.8	515

表20: 108年各鄉長者ADL平均數(0-100)

各鄉	平均數	標準差	個數
南竿	94.83	17.8	385
北竿	96.89	12.6	148
莒光	97.63	10.6	76
東引	99.43	3.1	44
總和	95.94	15.4	653

(五) 工具性日常生活活動功能平均數

從106年(表21)和108年(表22)的工具性日常生活活動功能的整體平均數可以看出106年的平均數接近0-28的中間左右(16.56)，似乎顯示功能的虧損，由於缺乏臨界值，無法判斷工具性日常生活活動的程度。兩波的平均數比較可以看出108年(21.0)長者的功能比106年為佳(16.65)。從各鄉的工具性日常活動功能的平均數可以看出兩波調查之後，功能最佳的是東引，南竿是四鄉之中排序最後者。

表21: 106年各鄉長者IADL平均數(0-28)

各鄉	平均數	標準差	個數
南竿	16.35	4.878	297
北竿	16.70	4.909	125
莒光	16.70	4.876	60
東引	17.61	2.573	33
總和	16.56	4.771	515

表22: 108年各鄉長者IADL平均數(0-28)

各鄉	平均數	標準差	個數
南竿	20.7	5.2	385
北竿	21.5	4.6	148
莒光	20.8	4.1	76
東引	22.6	1.2	44
總和	21.0	4.8	653

(六) 日常生活活動功能每個項目情形**1. 進食**

進食方面，106年(表 23)完全依賴(1.4%)或需要協助者(2.7%)佔極少數(4.1%)，108年(見表 23)完全依賴者稍有增加(1.7%)，但是需要一些協助者則減少(0.6%)。如果將完全依賴和需要部份協助的長者比率相加，則108年的比率比106年稍微下降。106年比率最高的是北竿(2.4%)，108年則是南竿(2.60%)。

表 23: 106 年各鄉長者進食情形

各鄉長者	完全依賴	需一些協助	自行或輔具	
南竿	4(1.4%)	10	283	297
北竿	3(2.4%)	3	1193	125
莒光	0	1	59	60
東引	0	0	33	33
總和	7 (1.4%)	14 (2.7%)	494 (96.9%)	515

表 24: 108 年各鄉長者進食情形

各鄉長者	完全依賴	需一些協助	自行或輔具	
南竿	10(2.60%)	3	372	385
北竿	0	1	147	148
莒光	1	0	75	76
東引	0	0	44	44
總和	11 (1.7%)	4 (0.6%)	637 (97.5%)	653

2.洗澡:

從表25和26對照可以看出106年的洗澡需要協助下完成的比率為7.4%，108年稍微上升到8.7%。106年和108年比率最高的都是南竿。

表25: 106年各鄉長者洗澡情形

各鄉長者	協助下完成	可獨力完成	總和
南竿	27(9.09%)	270	297
北竿	7(5.6%)	118	125
莒光	4	55	59
東引	0	33	33
總和	38 (7.4%)	477 (92.6%)	515

表26: 108年各鄉長者洗澡情形

各鄉長者	協助下完成	可獨力完成	總和
南竿	43(11.17%)	342	385
北竿	10(6.76%)	138	148
莒光	4	72	76
東引	0	44	44
總和	57 (8.7%)	596 (91.3%)	653

3.個人衛生

在個人衛生方面，108年(見表 28)的比率(3.2%)比 106年(見表 27)的 3.5%稍微下降，各鄉的比率方面，兩波都是北竿最高，106年為 4.8%，108年則是 4.05%。

表 27: 106 年各鄉長者個人衛生情形

各鄉長者	需協助	可獨力完成	總和
南竿	11(3.7%)	286	297
北竿	6(4.8%)	119	125
莒光	1	59	60
東引	0	33	33
總和	18(3.5%)	497(96.5%)	515

表 28: 108 年各鄉長者個人衛生情形

各鄉長者	需協助	可獨力完成	總和
南竿	14(3.64%)	373	385
北竿	6(4.05%)	142	148
莒光	1	75	76
東引	0	44	44
總和	21(3.2%)	632(96.8%)	653

4.穿脫衣服

在穿脫衣服方面，不論是「完全依賴」或「協助下完成一半」，108年(見表30)的比率都高於106年(表29)的比率，如果將「完全依賴」和「協助下完成一半」合併，南竿在106年的比率(5.39%)和108年的比率(7.27%)都高於其他鄉的比率，北竿則是次之(分別是4.80和6.76)。

表29: 106年各鄉長者穿脫衣服情形

各鄉長者	完全依賴	協助下完成一半	可自行	總和
南竿	7	9	281	297
北竿	5	1	119	125
莒光	1	0	59	60
東引	0	0	33	33
總和	13 (2.5%)	10 (1.9%)	492 (95.5%)	515

表 30: 108 年各鄉長者別穿脫衣服情形

各鄉長者	完全依賴	協助下完成一半	可自行	總和
南竿	14	14	357	385
北竿	3	7	138	148
莒光	0	3	73	76
東引	0	0	44	44
總和	17 (2.6%)	24 (3.7%)	612 (93.7%)	653

5. 排便控制

表31和32呈現兩波排便控制的比率，完全失禁稍微上升，偶而失禁則稍微下降，兩種失禁程度合併，則108年呈現稍微上升的情形。兩波都是以南竿的比率最高。

表31: 106年各鄉長者排便控制情形

各鄉長者	完全失禁 或依賴	偶而會失禁 或塞劑需協助	沒失禁可自 行使用塞劑	總和
南竿	3	9	285	297
北竿	2	0	123	125
莒光	0	0	60	60
東引	0	0	33	33
總和	5 (1.0%)	9 (1.7%)	501 (97.3%)	515

表32: 108年各鄉長者排便控制情形

各鄉長者	完全失禁 或依賴	偶而會失禁 或塞劑需協助	沒失禁可自 行使用塞劑	總和
南竿	8	6	371	385
北竿	1	2	145	148
莒光	1	1	74	76
東引	0	0	44	44
總和	10 (1.5%)	9 (1.4%)	634 (97.1%)	653

6. 排尿控制

表33和34呈現兩波排尿控制的比率，和106年相較之下，108年完全需要協助和偶而失禁兩個選項，都有上升的情形，兩波都是以南竿的比率最高。

表33: 106年各鄉長者排尿控制情形

各鄉長者	需完全協助	偶而失禁	完全不失禁/ 可自行使用和 清理尿套	總和
南竿	3	9	285	297
北竿	2	0	123	125
莒光	0	0	60	60
東引	0	0	33	33
總和	5 (1.0%)	9 (1.7%)	501 (97.3%)	515

表34: 108年各鄉長者排尿控制情形

各鄉長者	需完全協助	偶而失禁	完全不失禁/ 可自行使用和 清理尿套	總和
南竿	10	12	363	385
北竿	1	4	143	148
莒光	1	2	73	76
東引	1	0	43	44
總和	13 (2.0%)	18 (2.8%)	622 (95.3%)	653

7. 如廁情形

表35和表36呈現106年和108年如廁功能的比率，從結果可以看出:和106年相較之下，108年完全依賴和需協助的比率都有上升的情形，在各鄉的對照方面，如果將完全依賴和需協助相加，則106年北竿(4.8%)和南竿(2.69%)。108年北竿和南竿則分別是5.41%和5.70%。

表35: 106年各鄉長者如廁情形

各鄉長者	完全依賴	需協助	可自行如廁	總和
南竿	4	4	288	297
北竿	3	3	119	125
莒光	0	1	60	61
東引	0	0	33	33
總和	7 (1.4%)	8 (1.6%)	500 (97.1%)	515

表36: 108年各鄉長者如廁情形

各鄉長者	完全依賴	需協助	可自行如廁	總和
南竿	12	10	363	385
北竿	1	7	140	148
莒光	2	1	73	76
東引	0	0	44	44
總和	15 (2.3%)	18 (2.8%)	620 (94.9%)	653

南竿:完全依賴+需協助 22/386=5.70% 北竿完全依賴+需協助 8/148=5.41%

8.移位情形

表37和表38呈現106年和108年移位功能的比率，從結果可以看出和106年相較之下，108年完全依賴、需協助、和稍微協助或口頭指導，三項的比率都有上升的情形，如果將三項合併，在各鄉的對照方面，106年北竿(5.050%)和108年南竿(5.97%)。

表 37: 106 年各鄉長者移位情形

各鄉長者	完全依賴	可自行坐起移位需協助	需稍微協助或口頭指導	可獨力完成	總和
南竿	5	3	7	282	297
北竿	4	0	0	121	125
莒光	0	0	1	58	61
東引	0	0	0	33	33
總和	9 (1.7%)	4 (0.8%)	8 (1.6%)	494 (95.9%)	515

表 38: 108 年各鄉長者移位情形

各鄉長者	完全 依賴	可自行坐起 移位需協助	需稍微協 助或口頭 指導	可獨力完 成	總和
南竿	15	5	3	362	385
北竿	3	1	3	141	148
莒光	0	1	1	74	76
東引	0	0	2	42	44
總和	18 (2.8%)	7 (1.1%)	9 (1.4%)	619 (94.8%)	653

9.步行

表 39 和表 40 呈現 106 年和 108 年長者步行的功能，完全依賴不能步行比率有上升，需協助的比率下降。兩個項目合併之下，則 108 年呈現稍微上升的情形。兩波的調查都顯示南竿的比率最高。

表 39: 106 年各鄉長者步行情形

各鄉長者	不能步行	需協助	獨立	總和
南竿	6	18	273	297
北竿	4	3	118	125
莒光	1	1	58	61
東引	0	0	33	33
總和	11 (2.1%)	22 (4.3%)	482 (93.6%)	515

表 40: 108 年各鄉長者步行情形

各鄉長者	不能步 行	需協助	獨立	總和
南竿	18	14	351	385
北竿	4	2	142	148
莒光	2	2	72	76
東引	0	0	44	44
總和	24 (3.7%)	18 (2.8%)	611 (93.6%)	653

10.上下樓梯的情形

表41和表42呈現長者上下樓梯的情形，結果可以看出無法上下樓梯和需協助的比率都維持不變的情形，比率仍以南竿最高，北竿次之。

表41: 106年各鄉長者上下樓梯情形

各鄉長者	無法上下樓梯	需協助	安全上下樓梯	總和
南竿	15	18	264	297
北竿	8	2	115	125
莒光	1	2	57	61
東引	1	0	32	33
總和	25 (5%)	22 (4%)	468 (91%)	515

表 42: 108 年各鄉長者上下樓梯情形(最後一列)

各鄉長者	無法上下樓梯	需協助	安全上下樓梯	總和
南竿	22	21	342	385
北竿	7	2	139	148
莒光	2	1	73	76
東引	0	1	43	44
總和	31 (5%)	25 (4%)	597 (91)	653

ADL分析結果小結:

從上述的ADL各個項目的比率之結果可以看出的情形

1. 如果將ADL的每個項目裡，不同程度的失能相加，也就是將完全依賴和部分依賴的分數合併，代表失能或依賴的程度，結果是: 和106年的比率相較之下，108年失能的比率普遍上升，這十個項目唯一的例外就是進食，108年失能的比率稍微下降，另外，上下樓梯的比率則維持不變。再從表19和20，106年和108年的平均數對照，可以看出108年的比率比106年的比率稍微升高。顯示長者功能下降的情形，這種情形值得關注，因為僅有兩年的時間，失能的比率就有上升的趨勢。
2. 各鄉比較之下，十項失能的比率之中，有九項都是南竿最高，只有個人衛生北竿最高。

(七)工具性日常活動功能每個項目情形

1.上街購物的功能

表43和表44呈現長者上街購物的功能，在完全部會和須人陪伴的項目方面，和106年相較之下，108年都呈倍數下降，獨立購買(只限)日常用品則上升，如果將完全部會、每次都要有人陪伴、和僅能獨立購買日常用品，這三項合併，結果顯示108年的比率比106年的比率低。兩波調查都是南竿的比率最高。

表:43 106年各鄉長者上街購物情形

各鄉長者	完全不 會	每次都要 有人陪	獨立購買 日常用品	獨力完成 所有購物	總和
南竿	26	18	3	250	297
北竿	10	3	0	112	125
莒光	0	8	2	50	61
東引	0	0	1	32	33
總和	36 (7.0%)	29 (5.6%)	6 (1.2%)	444 (86.2%)	515

表 44: 108 年各鄉長者上街購物情形(最後一列)

各鄉長者	完全不 會	每次都要 有人陪	獨立購買 日常用品	獨力完成 所有購物	總和
南竿	14	21	11	339	385
北竿	3	4	3	138	148
莒光	1	0	11	64	76
東引	0	0	1	43	44
總和	18 (2.8%)	25 (3.8%)	26 (4.0%)	584 (89.4%)	653

2.外出活動方面

表45和表46呈現外出活動功能，在不能外出、友人陪同搭乘計程車和自行車、與陪同搭大眾運輸等三個項目方面，和106年相較之下，108年的比率均下降，只有自行搭乘交通工具的比率稍微上升。如果將完全部會、每次都要有人陪、和獨立購買日常用品等三項失能項目合併，108年的比率遠比106年低。南竿的比率最高，北竿次之。

表45: 106年各鄉長者外出活動情形

各鄉長者	完全不能出門	有人陪同可搭計程車自用車	陪同下搭大眾運輸	自行搭計程車不會搭大眾運輸	自己開車搭乘交通工具	總和
南竿	4	28	11	1	253	297
北竿	8	5	2	1	109	125
莒光	1	1	9	0	49	61
東引	0	0	0	1	32	33
總和	13 (2.5%)	34 (6.6%)	22 (4.3%)	3 (0.6%)	443 (86%)	515

表46: 108年各鄉長者外出活動情形

各鄉長者	完全不能出門	有人陪同可搭計程車自用車	陪同下搭大眾運輸	自行搭計程車不會搭大眾運輸	自己開車搭乘交通工具	總和
南竿	6	36	15	4	324	385
北竿	5	3	3	4	133	148
莒光	1	3	9	6	57	76
東引	0	0	0	0	44	44
總和	12 (1.8%)	42 (6.4%)	27 (4.1%)	14 (2.1%)	558 (85.5%)	653

3.食物烹調功能

表47和表48呈現106年和108年長者在食物烹調方面的功能，和106年相較之下，「需別人煮好擺好」「會將做好的加熱」這兩項在108年都呈現比率下降的情形。南竿長者的比率需要協助的比率都是最高。

表47: 106年各鄉長者食物烹調情形

島別	需別人煮好擺好	會將做好的加熱	備好佐料會做	獨立計畫烹煮擺設	總和
南竿	35	20	8	234	297
北竿	15	10	1	99	125
莒光	6	3	1	50	61
東引	2	7	0	24	33
總和	58 (11.3%)	40 (7.8%)	10 (1.9%)	407 (79.0%)	515

表48: 108年各鄉長者食物烹調情形

島別	需別人 煮好擺 好	會將做好 的加熱	備好佐料 會做	獨立計畫 烹煮擺設	總和
南竿	27	24	12	322	385
北竿	9	2	3	134	148
莒光	2	4	0	70	76
東引	1	0	0	43	44
總和	39 (6.0%)	30 (4.6%)	15 (2.3%)	569 (87.1%)	653

4.家務維持功能

表49和表50呈現106年和108年長者在家務維持方面的功能，和106年相較之下，「完全會家事」「所有家事需協助」這兩項在108年都呈現比率下降的情形。南竿長者的比率需要協助的比率都是最高。

表49: 106年各鄉長者家務維持情形

各鄉 長者	完全 不會 家事	所有家事 需協助	能做但 清潔度 不足	簡單家事	能坐繁 重偶需 協助	總和
南竿	34	12	6	12	233	297
北竿	9	1	5	6	104	125
莒光	2	4	1	3	50	61
東引	1	1	1	1	29	33
總和	46 (8.9%)	18 (3.5%)	13 (2.5%)	22 (4.3%)	416 (80.8%)	515

表50: 108年各鄉長者家務維持情形

各鄉	完全不 會家事	所有家事 需協助	能做但 清潔度 不足	簡單家事	能坐繁 重偶需 協助	總和
南竿	15	11	14	46	299	385
北竿	6	1	2	6	133	148
莒光	1	2	1	14	58	76
東引	0	0	0	0	44	44
總和	22 (3.4%)	14 (2.1%)	17 (2.6%)	66 (10.1%)	534 (81.8%)	653

5.清洗衣服的功能

表51和表52呈現106年和108年長者在清洗衣服方面的功能，和106年相較之下，「完全依賴」和「部份協助」在108年都呈現比率下降的情形。南竿長者的比率需要協助的比率都是最高。

表51: 106各鄉長者清洗衣物情形

各鄉	完全依賴	部分協助	自己清洗衣物	總和
南竿	48	15	234	297
北竿	14	7	104	125
莒光	8	0	52	61
東引	2	3	28	33
總和	72 (14%)	25 (4.9%)	418 (81.2%)	515

表52: 108各鄉長者清洗衣物情形

各鄉	完全依賴	部分協助	自己清洗衣物	總和
南竿	26	25	334	385
北竿	9	3	136	148
莒光	2	2	72	76
東引	0	0	44	44
總和	37 (5.7%)	30 (4.6%)	586 (89.7%)	653

6.使用電話能力方面

表53和表54呈現106年和108年長者使用電話能力的比率，和106年相較之下，108年的三個項目(完全部會使用、會接部會撥、僅可撥熟悉號碼)均呈現比率下降的情形，表示功能比較佳。南竿的長者需要協助的比率仍是四各鄉之中最高。

表53:106年各鄉長者使用電話能力情形

個鄉	完全不 會使用	會接不會 撥	僅可撥熟 悉號碼	完全可以 自行使用	總和
南竿	9	24	11	253	297
北竿	8	7	6	104	125
莒光	6	3	5	46	61
東引	1	1	2	29	33
總和	24 (4.7%)	35 (6.8%)	24 (4.7%)	432 (83.9%)	515

表54:108年各鄉長者使用電話能力情形

各鄉	完全不 會使用	會接不會 撥	僅可撥熟 悉號碼	完全可以 自行使用	總和
南竿	12	19	16	338	385
北竿	6	6	1	135	148
莒光	2	6	6	62	76
東引	0	2	1	41	44
總和	20 (3.1%)	33 (5.1%)	24 (3.7%)	576 (88.2%)	653

7.長者服藥情形(106年沒有這一項)

表56呈現108年長者服藥的功能(106年缺少這一項)，從結果看來，大約有11%的長者需要完全或部分的協助，南竿的長者需要協助的比率仍是各鄉之中最高。

表56:108各鄉長者服藥情形

各鄉	完全依賴	部份協助	自己服藥	總和
南竿	19	26	340	385
北竿	4	8	136	148
莒光	4	10	62	76
東引	0	1	43	44
總和	27 (4.1%)	45 (6.9%)	581 (89.0%)	653

8.長者理財功能(106年沒有這一項)

表57呈現108年長者理財功能(106年缺少這一項)，從結果看來，大約有16.8%的長者需要完全或部分的協助，將這兩項合併，結果顯示莒光的的長者需要協助的比率(28.95%)為各鄉之中最高。南竿次之(17.14%)，北竿(9.46%)再次之，不過，值得注意的是這些比率為各工具性日常生活活動功能比較高者。

表57: 108各鄉長者理財情形

各鄉	不能理財	可以處理購買但須 協助與銀行往來	可以獨立理財	總和
南竿	23	43	319	385
北竿	6	8	134	148
莒光	3	19	54	76
東引	0	8	36	44
總和	32 (4.9%)	78 (11.9%)	543 (83.2%)	653

IADL小結:

1. 和106年相較之下，長者的IADL失能的比率在108年普遍下降，僅有外出活動功能的比率，108年比106年高。理財和服藥兩項則僅有108年的資料，106年沒納入調查項目，無法對照。
2. 和ADL一樣，在各鄉的失能比率方面，南竿的失能比率仍是最高。
3. 前述的ADL的結果顯示，108年的失能比率都高於106年。反之，IADL方面，108年都比106年低，這樣的結果需要進一步確認，因為通常IADL的功能因為比較複雜，比較需要多方面功能的協調，也比較容易因為部分的功能沒有到位，就影響整體的功能，因此，這些功能的改善比較不容易。另外，整體ADL功能又有下降的情形，這也會衝擊到IADL的功能。

(八)長者衰弱情形

表59和表60呈現106年和108年各鄉長者衰弱情形，從總平均數可以看出和106年相較之下，108年的總平均數呈現下降的情形。106年平均數最高者是北竿，108年則是南竿和莒光平均數並列第一。北竿明顯下降許多。

表59: 106年長者衰弱情形

各鄉	體重減輕		下肢功能		精神降低		平均數(標準差)	總和
	否	是	否	是	否	是		
南竿	105	20	69	56	109	16	0.61(0.73)	297
北竿	15	1	8	8	14	2	0.74(0.81)	125
莒光	33	0	22	11	32	1	0.63(0.64)	60
東引	41	3	26	18	38	6	0.36(0.49)	33
總和	255	42	181	116	273	24	0.63(0.73)	515

表60: 108年各鄉長者衰弱情形

各鄉	體重減輕		下肢功能		精神降低		平均數(標準差)	總和
	否	是	否	是	否	是		
南竿	348	37	225	160	348	37	0.61(0.72)	385
北竿	141	7	115	33	139	9	0.33(0.61)	148
莒光	70	6	56	20	56	20	0.61(0.88)	76
東引	38	6	29	15	42	2	0.52(0.63)	44
總和	597	56	425	228	585	68	0.54(0.72)	653

表61和表62將衰弱的分數分成健康、衰弱前期、衰弱期，結果顯示106年和108年大約有10%左右的長者處在衰弱期。處在衰弱前期者也高達3成以上，凸顯衰弱長者問題需要重視，也凸顯提供預防衰弱的方案的重要性。不過，值得注意的是和106年相較之下，108年的衰弱前期和衰弱期的比率都有下降。

表61: 106年各鄉長者衰弱分期

各鄉	健康	衰弱前期	衰弱期	總和
南竿	156	103	38	297
北竿	57	48	20	125
莒光	26	31	3	61
東引	21	12	0	33
總和	260 (50%)	194 (38%)	61 (12%)	515

表62: 108年各鄉長者衰弱分期

各鄉	健康	衰弱前期	衰弱期	總和
南竿	199	144	42	385
北竿	109	30	9	148
莒光	46	18	12	76
東引	24	17	3	44
總和	378 (57.9%)	209 (32.0%)	66 (10.1%)	653

(九) 認知虧損方面

表63和表64呈現106年和108年認知虧損的比率，以AD8分數 ≥ 2 為臨界值， ≥ 2 者屬於疑似認知虧損，從結果可以看出106年高達24.07%的長者疑似有虧損，108年下降到18%。106年莒光的比率為最高，南竿次之，108年則是北竿最高，南竿次之。高比率疑似認知虧損的情形可能和AD8量表比較容易出現偽陽性的情形有關。不過，進一步的篩檢有其必要。

表63:106年各鄉長者認知虧損情形

各鄉	沒有虧損	疑似虧損	總和
南竿	223	74(24.92%)	297
北竿	99	26(20.8%)	125
莒光	43	17(28.3%)	60
東引	26	7(21.2%)	33
總和	391 (76%)	124(24.07%) (24%)	515

表64:108年各鄉長者認知虧損情形

各鄉	沒有虧損	疑似虧損	總和
南竿	316	69(17.92%)	385
北竿	113	35(23.65%)	148
莒光	66	10(13.16%)	76
東引	42	2(4.55%)	44
總和	537 (82%)	116 (18%)	653

(十) 這項服務的認知、使用、資訊來源

從表65到表102呈現各項長照服務的項目，長者是否知道、是否使用、是否有需求，以及服務資訊的來源，結果彙整如下：

1. 服務使用比率低：從這些表格彙整的結果可以看出大多數的服務項目使用的比率都極低。
2. 知道的比率高：值得注意的是長者對於這些服務項目的認知(知道)的比率都很高(相較於台灣本島的民眾)，長者知道的服務項目包括居家服務(106年為40.58%，108年為55.13%)。
3. 知道的比率提高：所有調查的項目，長者知道的比率從都有提升，也就是108年的比率高於106年。許多項目比率提升的幅度頗高，106年和108年相較

之下，知道的比率提升頗多的項目例如：日間照顧從106年的11.67%（見表69）提高到108年的37.52%。居家喘息（表73，106年為4.66%，表74，108年為32.77%），其他還包括居家護理、交通接送。

4. 資訊來源方面：大多數的服務項目，大多數的資訊來源是來自衛福局的活動、親友次之，衛生所再次之，日間照顧、居家護理、交通接送、輔具、和機構照護等服務項目，則是從親友取得服務的資訊來源高於衛生福利局。
5. 資訊來源的變化：許多的服務項目，106年的資訊來源以親友為最主要的來源，108年則轉為來自衛生福利局的宣導與活動。
6. 表達性需求：有表達需求的人有使用的比率不高，這可能是主觀性需求，不一定是客觀的需求。

表65: 106年居家照顧服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	122	5	4	131
北竿	53	0	1	54
莒光	21	1	5	27
東引	13	0	0	13
總和	209/515 40.58%	6	10	225

表66: 108年居家照顧服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	253	5	15	273
北竿	64	0	4	68
莒光	36	0	4	40
東引	7	0	1	8
總和	360/653 55.13%	5	24	389

表67:106年居家服務資訊來源(可複選)

鄉別	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	9	0	4	1	8	1	18	90	2
北竿	9	0	0	0	0	0	6	41	1
莒光	2	2	1	0	0	3	7	8	2
東引	8	2	0	0	0	0	5	1	0

表68:108年居家服務資訊來源(可複選)

鄉別	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	6	0	0	2	3	0	219	29	1
北竿	15	1	0	0	1	29	31	26	0
莒光	1	1	4	0	1	0	23	9	4
東引	4	0	0	0	0	0	1	4	0

其他:鄰居是服務員、村里有人用、看到有人用、報紙

表69:106年日間照顧服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	38	0	0	38
北竿	7	0	0	7
莒光	9	0	9	18
東引	3	0	0	3
總和	57/515 11.67%	0	9	63

表70:108年日間照顧服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	205	1	6	212
北竿	20	0	3	23
莒光	15	0	2	17
東引	5	1	4	10
總和	245/653 37.52%	2	15	262

表71:106年日間照顧資訊來源

日間照顧	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	9	0	4	1	8	1	19	89	2
北竿	9	0	0	0	0	0	6	41	1
莒光	2	2	1	0	0	3	7	8	2
東引	8	2	0	0	0	0	5	1	0

註:其他=報紙和自己找尋

表72:108年日間照顧資訊來源

日間照顧	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	3	0	0	2	2	0	181	20	1
北竿	7	1	0	0	0	12	13	7	0
莒光	1	0	0	1	0	0	0	5	0
東引	4	0	0	1	0	0	0	5	0

註: 公車聽到

表73:106年居家喘息服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	15	2	2	19
北竿	1	0	0	1
莒光	6	0	0	6
東引	2	0	0	2
總和	24/515 4.66%	2	2	28

表74:108年居家喘息服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	186	1	2	189
北竿	15	0	3	18
莒光	14	0	1	15
東引	1	0	0	1
總和	214/653 32.77%	1	6	221

表75:106年居家喘息服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	3	0	0	0	2	0	6	5	0
北竿	0	0	0	0	0	0	0	1	0
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	2	1	0	0	0	0	0	0	0

表76:108年居家喘息服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	3	0	0	1	2	1	174	10	0
北竿	6	0	0	0	0	8	10	4	0
莒光	1	0	0	0	0	0	11	2	0
東引	1	0	0	0	0	0	0	0	0

表77:106年居家復健服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	13	0	0	13
北竿	3	0	0	3
莒光	6	0	1	7
東引	2	0	0	2
總和	24	0	1	25

表78:108年居家復健服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	197	6	11	214
北竿	22	0	3	25
莒光	12	0	2	14
東引	2	0	0	2
總和	233	6	16	232

表79:106年居家復健服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	3	0	0	0	2	0	2	6	0
北竿	0	0	0	0	0	0	0	2	1
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	2	1	0	0	0	0	0	0	0

表80:108年居家復健服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	3	0	0	0	3	0	182	11	0
北竿	5	0	0	0	0	12	12	8	0
莒光	1	0	0	0	0	0	10	1	0
東引	1	0	0	0	0	0	0	1	0

表81: 106年居家護理服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	14	1	1	16
北竿	4	0	0	4
莒光	6	0	0	6
東引	1	0	0	1
總和	25	1	1	27

表82:108年居家護理服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	174	2	2	178
北竿	12	0	3	15
莒光	11	0	1	12
東引	0	0	0	0
總和	179	2	6	187

表83:106年居家護理資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	4	0	0	0	2	0	3	6	0
北竿	0	0	0	0	0	0	0	3	1
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	1	1	0	0	0	0	0	0	0

表84:108年居家護理資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	0	0	0	0	4	0	163	9	0
北竿	5	0	0	0	0	10	7	2	0
莒光	0	0	0	0	0	0	10	1	0
東引	0	0	0	0	0	0	0	0	0

表85:106年交通接送服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	64	7	7	78
北竿	4	0	0	4
莒光	6	0	2	8
東引	1	0	1	2
總和	75	7	10	92

表86:108年交通接送服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	242	12	14	268
北竿	17	0	3	20
莒光	13	0	4	17
東引	1	0	0	1
總和	273	12	21	306

表87:106年交通接送資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	5	0	0	0	8	0	10	42	0
北竿	0	0	0	0	0	0	0	3	1
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	1	1	0	0	0	0	0	0	0

表88:108年交通接送資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	1	0	0	0	3	1	221	20	1
北竿	5	0	0	0	0	11	11	6	0
莒光	0	0	0	0	1	0	12	0	0
東引	0	0	0	0	0	0	0	1	0

註:其他:看到他人使用

表89: 106年輔具服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	17	1	0	183
北竿	3	0	0	3
莒光	6	0	1	7
東引	1	1	0	2
總和	27	2	1	30

表90: 108年輔具服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	209	4	5	218
北竿	17	1	6	24
莒光	11	0	3	14
東引	1	0	0	1
總和	238	5	14	257

表91:106年輔具資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	4	0	2	0	3	0	6	5	0
北竿	0	0	0	0	0	0	0	2	1
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	1	0	0	0	0	0	0	0	0

表92:108年輔具資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	2	2	1	0	1	0	197	9	1
北竿	6	0	0	0	2	9	9	3	0
莒光	0	0	1	0	0	0	11	1	0
東引	0	0	0	0	0	0	0	1	0

註:其他=報紙

表93:106年機構喘息服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	15	2	3	20
北竿	2	0	0	2
莒光	6	0	1	7
東引	1	0	0	1
總和	24	2	4	30

表94:108年機構喘息服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	194	1	2	197
北竿	13	0	3	16
莒光	10	0	0	10
東引	2	0	0	2
總和	219	1	5	225

表95:108年機構喘息資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	4	0	0	0	2	0	4	5	1
北竿	0	0	0	0	0	0	0	1	1
莒光	1	1	1	0	0	0	2	2	0
東引	1	1	0	0	0	0	0	0	0

表96:108年機構喘息資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	1	0	0	0	1	0	180	8	0
北竿	6	0	0	0	0	8	9	3	0
莒光	0	0	0	0	0	0	9	1	0
東引	1	0	0	0	0	0	0	2	0

表97:106年長照機構服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	209	0	2	211
北竿	78	0	0	78
莒光	19	0	6	25
東引	5	0	0	5
總和	311	0	8	311

表98:108年長照機構服務：知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	283	1	4	288
北竿	59	0	3	62
莒光	37	0	0	37
東引	39	0	3	42
總和	418	1	10	429

表99:106年長照機構服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	7	0	1	3	5	0	14	188	0
北竿	0	0	0	0	0	0	4	75	0
莒光	1	1	2	1	0	1	3	16	0
東引	2	1	0	0	0	0	0	5	0

表100:108年長照機構服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	0	4	10	2	2	0	223	67	2
北竿	5	0	1	0	0	7	22	44	0
莒光	0	1	19	0	0	3	23	22	1
東引	2	0	0	0	1	0	2	36	0

註:其他=報紙和聽人說

表101:108年社區整體照顧服務: 知道/使用/有需求的情形

各鄉	知道	有使用	有需求	總和
南竿	290	41	54	385
北竿	32	0	20	52
莒光	32	0	45	77
東引	6	1	27	34
總和	260	42	146	448

表102:108年社區整體照顧服務資訊來源

	電視	網路	鄉公所	村辦公室	醫院	衛生所	衛福局	親友	其他
南竿	0	0	3	5	1	0	250	48	0
北竿	5	0	0	0	0	19	24	10	1
莒光	0	0	3	0	0	0	22	13	1
東引	0	0	0	1	0	0	0	5	0

註:其他=社協

表103:106年 新增服務需求項目

	銜接 出備	銜接 居家 醫療	社區 預防 照顧	家庭 照顧 支持	預防 失能 失智	社區 整體 照顧	失智 照顧 服務	小規 模多 機能	原民 整合 服務
南竿	0	0	1	0	20	19	0	0	0
北竿	0	0	0	0	36	31	0	0	0
莒光	0	0	23	0	24	26	0	0	0
東引	0	0	0	0	14	14	0	0	0

表103:108年 新增服務需求項目

	銜接 出備	銜接 居家 醫療	社區 預防 照顧	家庭 照顧 支持	預防 失能 失智	社區 整體 照顧	失智 照顧 服務	小規 模多 機能	原民 整合 服務
南竿	0	0	1	0	20	19	0	0	0
北竿	0	0	0	0	36	31	0	0	0
莒光	0	0	23	0	24	26	0	0	0
東引	0	0	0	0	14	14	0	0	0